



菲律宾，马尼拉，敦洛贫民区，2014 年。摄影：德瓦尔德·布兰德，米兰。乐施会版权所有。

1% 人的经济

经济领域中的特权和权力如何加剧极端不平等，我们又应如何遏制这一趋势

全球不平等危机正日益走向新的极端。如今，占世界人口 1% 的超级富豪们所拥有的财富已经超过其余 99% 人口的财富总和。权力和特权扭曲了经济体系，使得超级富豪和普通人之间的贫富差距更为悬殊。现实存在的全球避税天堂网络还使得超级富豪们能够藏匿高达 7.6 万亿美元的资产。不平等危机得不到解决，消除贫困的斗争就无法取得胜利。



樂施會
OXFAM
Hong Kong

無窮世界
World
Without
Poverty

概述

1% 人的经济

贫富差距正上升至极端水平。近期，瑞士信贷透露，当前占世界人口 1% 的超级富豪们所累积的财富超过其余 99% 人口的财富总和。¹早在 2015 世界经济论坛召开之前，乐施会就预测到这个结果，只是它比预测时间提早 1 年成为现实。但是，过去 5 年内，占全球人口 50% 的贫困群体拥有的财富反而减少了 1 万亿美元。这再次表明，当今，在我们所生活的这个世界，贫富悬殊的极端程度已是百年罕见。

本报告着眼于分析极端不平等如何发生，为什么会发生，并向公众展示日益失控的不平等危机造成哪些令人震惊的现实问题。

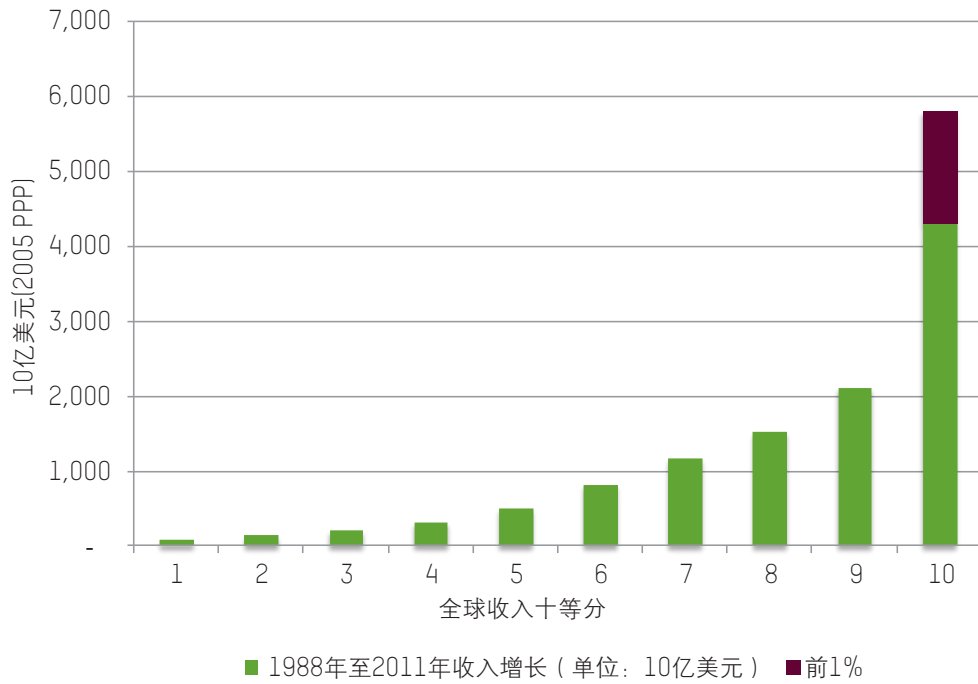
据乐施会估算：

- 2015 年，全球最富有的 62 人所拥有的财富，相当于世界相对贫困那一半人口（即 36 亿人）的财富总和。在 2010 年时，这一比例还是 388 人：36 亿人。
- 自 2010 年至 2015 年，最富有的 62 位超级富豪的财富增长了 45%，即从 5,420 亿美元增加到 1.76 万亿美元。
- 同期，世界较贫穷的那一半人口所拥有的财富反而减少了 1 万亿美元，下跌了 41%。
- 世纪之交以来，世界上较贫困的那一半人口仅获得全球财富增长总量的 1%，而 50% 的财富增量都被 1% 的顶级富豪们所占有。
- 25 年中，全球 10% 最贫困人口的人均收入增长不足 3 美元，即每年日收入增长不足 1 美分。

日益加剧的经济不平等令所有人都不堪重负——它逐渐削弱经济增长和社会凝聚力，全球最贫困人口由此承受的负面影响尤其严峻。

为不平等现状辩护者声称，对不平等的担忧是出于“政治嫉妒”。他们常以极端贫困人口减少为据，来论证不平等并非什么重大问题。但其实他们忽略了问题的关键。作为一家以解决贫困问题为使命的机构，毫无疑问乐施会非常欢迎 1990 至 2010 年期间所取得的巨大减贫进步，即生活于极端贫困线以下的人口数量实现了减半。但是，如果同期世界各国的不平等现象没有加剧，本应该再多 2 亿人口可以摆脱贫困。也就是说，如果经济增长可以让穷人而不是富人受益更多，则脱贫人口将达 7 亿。

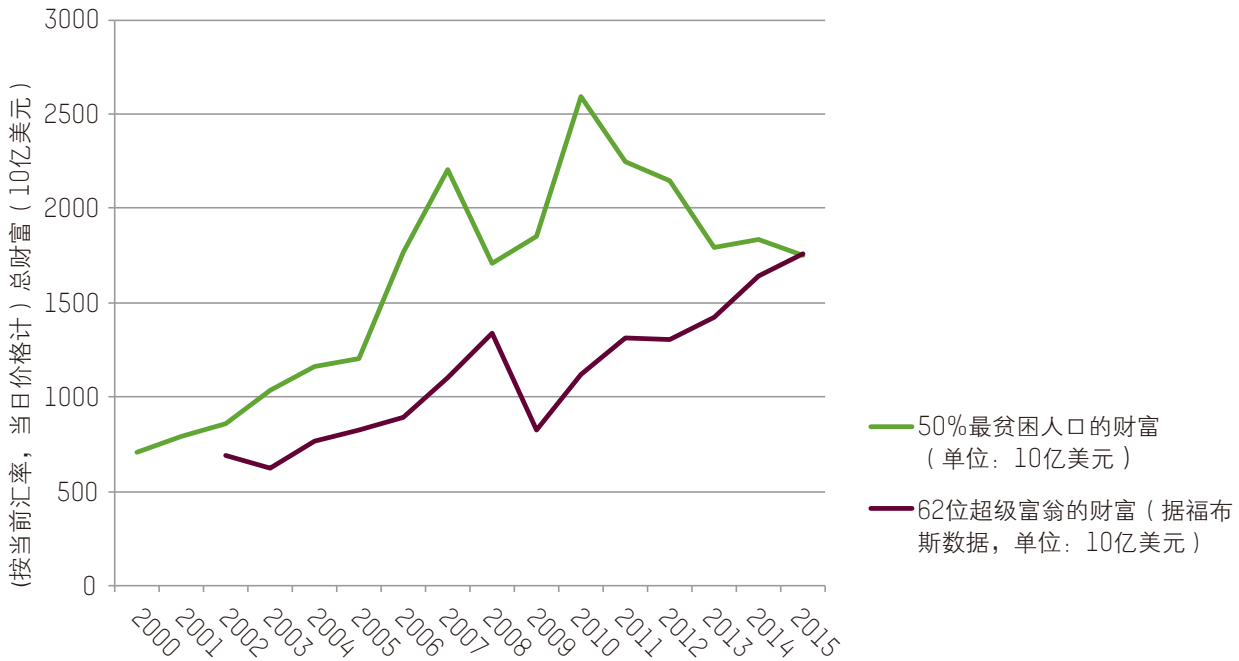
图：1988年至2011年全球收入增长十等分图：46%的增长额归10%最富有者²



一个无法回避的事实是，全球经济体系中的大赢家都是那些身处财富顶层的人群。我们的经济体系因富豪们的利益取舍而被严重扭曲，而且情况越来越糟。这一群体的收入和财富不仅没有丝毫惠及底层民众，反而以惊人的速度从底层民众中攫取财富。一旦跻身富豪之列，就有设计更加精巧的避税天堂和专业的资产管理服务为他们的财富保驾护航，普通民众和政府均难以触及这些巨额资产。据最新数据估算，³高达7.6万亿美元的私人财富被转移至海外，超过了英德两国的国内生产总值之和。

高达7.6万亿美元的私人财富被转移至海外，超过了英德两国的国内生产总值之和。

图：62位顶级富豪的财富持续增长，50%较贫困人口财富却停滞不变⁴



日益严重的经济不平等与其它业已存在的不平等现状相互交织。国际货币基金组织 (IMF) 最近发现, 在收入不平等程度较为严重的国家中, 男性和女性在卫生、教育、劳动力市场参与, 以及在议会等机构中的代表人数等诸多方面也存在较大差距。⁵ 不平等程度较高社会中的两性收入差距也更大。值得注意的是, 世界上 62 位顶级富豪中, 有 53 位都是男性。

最近, 乐施会也证实, 尽管最贫困人口大多居住在最易受气候变化影响的地区, 但全球 50% 较贫困人口的碳排放量约占全球排放总量的 10%。⁶ 而全球财富顶端 1% 的顶级富豪们的碳排放量则是 10% 最贫困人口的 175 倍。

我们创造出的这个经济体系, 既不服务于全体民众的共同繁荣, 也不惠及后世子孙和星球大地, 而是服务于仅占人口 1% 的顶级富豪们。这一切是如何发生的? 其原因何在?

财富和收入如此大量地集中, 反映出—个关键趋势: 不断增长的资本回报率远高于劳动回报率。在几乎所有发达国家和大多数发展中国家中, 劳动者享有的国民收入占比正持续下降, 这意味着劳动者自经济增长中的获益越来越少。与之相反, 资本所有者则通过利息、股息或净利润等方式, 使其资本持续以高于经济增长的速度不断累积。资本所有者的避税行为、以及政府减少资本收益征税都进一步提高了资本回报率。正如沃伦·巴菲特的那句名言, 他比自己办公室里其他人——包括清洁工和秘书, 所缴纳的税款都要少。

在工薪领域, 普通工人和高管之间的差距持续拉大。一方面, 众多工人的工资常年不变; 另一方面, 高管们的工资却节节攀高。根据乐施会针对全球女性劳动者就业状况的长期研究, 从缅甸到摩洛哥, 诸多国家的妇女们仅靠微薄的贫困工资勉强度日。全球低收入群体绝大多数为女性, 并且她们主要从事最危险且最不稳定的工作。然而与此同时, 那些首席执行官们的工资却持续飙升。自 2009 年起, 美国顶级公司首席执行官的工资增长率已超过一半 (达 54.3%), 而普通工人的工资却几乎没有有什么变化。印度顶级信息科技公司首席执行官的工资是公司内普通员工工资的 416 倍。在《财富》世界 500 强企业中, 仅有 24 位女性首席执行官。

纵观全球经济, 不同行业中都存在公司和个人利用职权谋取私利的情况。过去 30 多年间的经济和政策变化, 尤其是金融领域内的放松管制、私有化、金融不透明和全球化等, 均大大加强了富人和权贵群体由来已久的、利用其优势地位聚敛财富的能力。这正是乔治·索罗斯所称的“市场原教旨主义”所力推的政策议题, 也是当今不平等危机的核心。其结果就是, 少数人享有的报酬往往并非代表着高效或公平的回报。

经济体系服务于权贵, 这方面极具说服力的例子是, 近几十年来不断发展壮大、如蛛网般遍布全球的避税天堂和避税产业。占据主流话语的市场原教旨主义相信, 对富人和公司征收低税率是刺激经济增长的必要手段, 对所有人多少都有点好处。这套理论让避税天堂和避税产业的存在合理合法。而私人银行、法律、财会和投资行业中那些兢兢业业、不知疲倦的高收入专业人士们则尽心尽力维护着这个体系。

恰恰是那些本应成为纳税主力的超级富豪和大公司, 才有能力支付并利用这些专业服务和全球避税网络来逃避应缴税赋。于是, 这也间接导致非避税天堂的国家纷纷大幅降低面向企业和富人的税率, 构成残酷的“竞相趋劣”局面。

猖獗的避税使得政府预算因税收流失而捉襟见肘, 进而导致重要公共服务预算被削减。这也意味着政府越来越依赖增值税等间接税收, 此类税赋过多由最贫困群体承担。避税是一个正在迅速恶化的难题。

- 乐施会分析了全球 200 家公司, 其中包括世界上最庞大的公司和世界经济论坛的战略合作伙伴等, 发现其中 90% 都至少涉及一处避税天堂。
- 2014 年, 诸企业在避税天堂的投资约为 2001 年的 4 倍。

在发达国家, 全球避税系统侵蚀着福利国家的命脉。在贫困国家, 全球避税系统攫取了众多资源, 这些资源本应用于缓解贫困, 保障孩子们上学, 以及保护国民免受基本病患折磨。

非洲富人约 1/3 的财富 (共 5,000 亿美元) 放置于离岸避税天堂。据估算, 非洲国家每年因此损失 140 亿美元税收。如果这笔钱投入公共服务领域, 足够建立可挽救 400 万儿童生命的医疗保健体系, 还足以聘请充足的师资力量, 让每一位非洲孩子都能上学。

国际律师协会认为避税行为是侵犯人权，⁷世界银行行长则认为避税是“一种损害穷人利益的腐败”。如果世界各国领袖无法彻底终结避税天堂时代，不平等危机也将无法解除。

石油、天然气和采掘业的公司们一直利用自己的经济实力，以多种方式确保其统治地位。这些行为使经济领域付出了严重代价，并确保他们获得的经济利润远远高于其创造的经济价值。大公司还游说政府以得到减免税收等补贴，阻止绿色替代方案的出现。在巴西和墨西哥，由于采矿业、集约化农业造成当地森林被毁，使得土著人的传统土地遭到破坏，让他们的生活受到严重的冲击。前苏联解体时，私有化浪潮令少数个体一夜暴富。

最近几十年，金融业发展最为迅速。当前每5位亿万富豪中就有1位来自金融业。在这个行业中，工资和奖金数额同实际创造的经济价值之间的差距颇为悬殊，为各行业之最。经济合作与发展组织（OECD）⁸的最新研究表明，那些金融业过于庞大的国家备受经济不稳定和不平等状况所苦。毫无疑问，由金融危机、银行纾困和随后的紧缩政策造成的公共债务危机将使最贫困人口受害最深。银行业依然是避税天堂系统的核心：大多数的离岸资产由区区50家大型银行管理着。

制衣行业的公司始终依仗自己的统治性地位，坚持仅支付微薄的贫困工资。2001年至2011年间，按实际价值计算，全球前15位服装出口大国的制衣工人的实际工资都下降了。支付女工更低薪酬的做法被认为是增加公司盈利的关键所在。2013年，孟加拉国拉纳大厦倒塌事故造成1,134名工人丧生。全世界由此才开始注意到制衣工人所处的困境。为了追求最大利润，制衣公司拒不提供必要的安全保护措施，而工人们则为此付出了生命代价。尽管该事件备受关注，媒体也广泛报道，但买方市场对短期经济利益的追求依然主宰着这个行业。消防设施不足、安全生产不达标等问题依然普遍存在。

大公司利用垄断地位和知识产权操纵市场、排挤竞争对手，抬高价格以至于普通民众难以承担，这些行为均加重了不平等状况。2014年，制药公司用于华盛顿的游说费用超过2.28亿美元。泰国政府曾决定颁布一批关键药品强制许可证，允许地方政府无需国际专利持有者许可，就能以较低价格在本地产这些药品。为阻止此事，制药公司成功地游说美国政府将泰国列入可能受到贸易制裁的国家名单中。

上述所有这些事例足以表明：当前这个仅为1%富豪服务的经济体系已糟糕到何种程度，为何发展至如今境况。这样的经济体系辜负了最广大民众，也辜负了我们这个星球。毋庸置疑，我们正经受着不平等危机，国际货币基金组织、经济合作与发展组织、教皇和其他很多人都意识到了这个危机。现在，是时候采取行动来推动改变了。不平等并非无法避免。当前的经济体系并非偶然形成，它是经过深思熟虑考量后的政策选择，是由于决策者们关心那1%富豪及其支持者的意见，却没有以多数民众利益为重的结果。当前，是时候拒绝这种糟糕的经济模式了。

我们的社会并不缺少财富。任由少数人手握如此巨额财富没有任何经济意义，从道德层面讲更没有道理。乐施会相信人类可以做得更好，因为我们拥有才能、科技和想象力去创造一个更美好的世界。我们有机会创造优先关照大多数人利益的、更人性化的经济体系。创造这样一个世界是有可能的：所有人拥有体面工作，男性与女性平等共处，避税天堂不复存在，超级富豪们缴纳应承担的税额，支持社会发展，造福每位社会成员。

乐施会呼吁各国领导人行动起来，表明他们与广大民众立场一致，终结不平等危机。从生活保障工资到更有效的金融监管，结束当前这种仅服务于1%富人的经济模式，开创一个造福大众、更人性化的经济体系，决策者们在诸多领域都可以大有作为：

- **确保工人享有生活保障工资，缩小工人与高管之间的收入差距：**将工人最低工资提升至生活保障工资水平；薪酬比率透明化；保障工人拥有成立工会和罢工的权利。
- **促进女性经济平等和女性权力：**为无报酬家务劳动提供补贴；消除两性薪酬差距；女性平等享有继承权和土地权；收集数据资料、监测评估经济政策对女性和女童带来的影响。
- **遏制精英阶层的影响力：**实施公共游说行为强制登记制度，制定更严格的利益冲突管理规则；确保行政和预算过程中有价值信息的公开性、免费性和易获得性；改革监管环境，特别是政府透明度的监管环境；不接受企业为竞选活动提供捐款；设定职业转

非洲富人约1/3的财富(共5,000亿)放置于离岸避税天堂。据估算，非洲国家每年因此损失140亿美元税收。如果这笔钱投入公共服务领域，足够建立可挽救400万儿童生命的医疗保健体系，还足以聘请充足师资力量，让每一位非洲孩子都能上学。

换过渡期，以阻断大企业和政府之间的利益交换。

- **改革全球药物研发及定价体系，让每个人都能获得适宜且价格合理的药物：**制定新的全球研发协定；增加药品投资，包括对价格实惠的仿制药的投资；废除贸易协定中严苛的知识产权规则。为打破企业垄断，研发融资必须与药品定价相分离；确保基础药物研发能够获得合理的融资；研发出的新药品价格不应超出民众支付能力。
- **合理分担税负，创造公平环境：**将税负从劳动和消费转移到财富、资本，以及由这些资产所产生的收入之上；税收优惠政策应透明化；征收国家财富税。
- **采用累进式公共支出，缓解不平等问题：**优先实施那些旨在增加免费公共医疗和教育的各类政策、行动和预算，从国家层面降低贫困和不平等程度。避免对公共医疗和教育体制进行未经论证的、不切实际的市场化改革，扩大并依靠公共部门提供基础服务，而不是私营企业。

至关重要的是，乐施会呼吁世界各国领导人达成一致，共同行动，终结避税天堂庇护的时代。

各国领导人需要做出承诺，采取更有效方法来终结避税天堂和非优惠性税制等有害税制。现在，是时候结束一般企业所得税领域“竞相趋劣”的做法。最终，包括发展中国家在内的所有政府应该达成共识：创建一个包含所有政府在内的全球税收主体，确保国家税收体系不会造成全球范围的负面影响。

1. 世界越来越富裕，但有些人获利更丰厚

引人瞩目的全球进步

过去 30 年间，全球经济规模翻了两倍多。⁹ 2014 年，全球经济值达到近 78 万亿美元。这一时期，随着生产力和产量不断增长，作为经济繁荣主要指标之一的国内生产总值 [GDP] 在世界各地明显上升。在南亚，2014 年综合 GDP 是 1985 年的 5 倍有余。

过去 30 年间，那些中低收入国家的年均国内生产总值增长率高于富裕国家。¹⁰ 贫穷国家的平均收入逐渐迎头赶上富裕国家，国家之间的不平等差距也有所下降。¹¹ 新兴经济体国家引领了这一力争上游的发展过程。例如，中国和印度带动了亚洲国家综合国内生产总值的大幅增长。1990 年至 2011 年间，亚洲地区经济增长帮助约 10 亿人摆脱了极端贫困，其中 7 亿人口都来自这两个国家。¹² 全球极端贫困人口比例从 1990 年的 36% 下降到 2010 年的 16%，原计划要到 2015 年才能实现的全球极端贫困人口减半的千年发展目标，提前 5 年就成为现实。¹³ 受此进展鼓舞，2015 年世界各国领导人共同承诺将“2030 年之前消除极端贫困”设定为可持续发展目标 (SDGs) 的内容之一。¹⁴

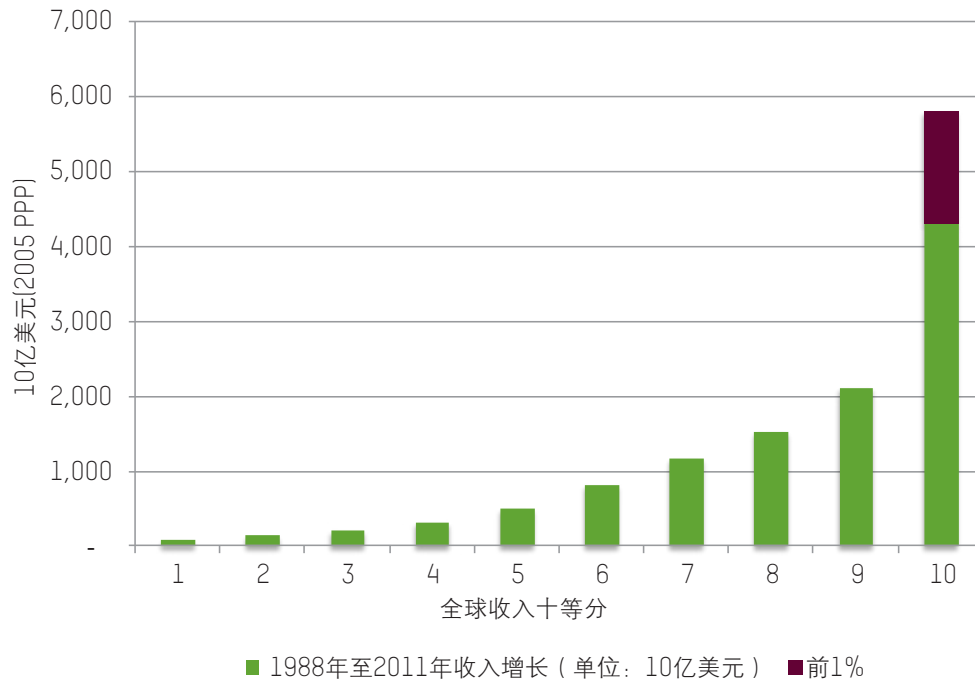
过去 15 年中，所有资产（金融和非金融的）的总价值减去总负债后所得出的全球财富总值一直呈现强劲增长势头。从 2000 年的 160 万亿美元¹⁵ 增长到 2015 年的 267 万亿美元，几乎翻了一番。¹⁶ 尽管 2008 年世界金融危机重创全球财富，但世界各地经济在这一时期仍保持增长，且增长最多的是数个中低收入国家。拉丁美洲和非洲的财富翻了 3 倍多，中国和印度这两个增长最快的新兴经济体状况也是如此。¹⁷

难以分享的发展成果

全球经济增长和人类发展进步令大家有理由相信：我们可以彻底消灭贫困。然而，如果当前趋势持续发展下去，深陷最贫困境况的亿万人口及其未来前景都不容乐观。对全球和国家总体数据的深入分析表明，个人收入和家庭收入这两个领域中均存在巨大差异。全球收入数据显示，人与人之间的收入不平等差距极其悬殊，处于收入分配顶层人群的收入在经济总体增长中所占的比例远远超过其他人群。

如果将全球收入增长公平分配，我们可能会期望看到全球每十等分（1/10）人群的收入将增长约 10%。然而，现实是收入的分配极度不均：1988 年至 2011 年，总收入增长的 46% 属于收入顶层 10% 人群，仅有 0.6% 属于最贫困人群。^{18,19} 事实上，顶层 10% 人群的收入远超过于底层 80% 人群，并且 5 倍于底层 50% 人群收入。如果与全球收入分配顶层 1% 人口相比，彼此之间差距就更显悬殊。1988 年至 2011 年，收入顶层 1% 人口所获收入增长比底层 50% 人口的全部收入总和还高（是大多数人的 50 倍）。

图 1：1988 年至 2011 年全球收入增长十等分图：46% 的增长额归 10% 最富有者

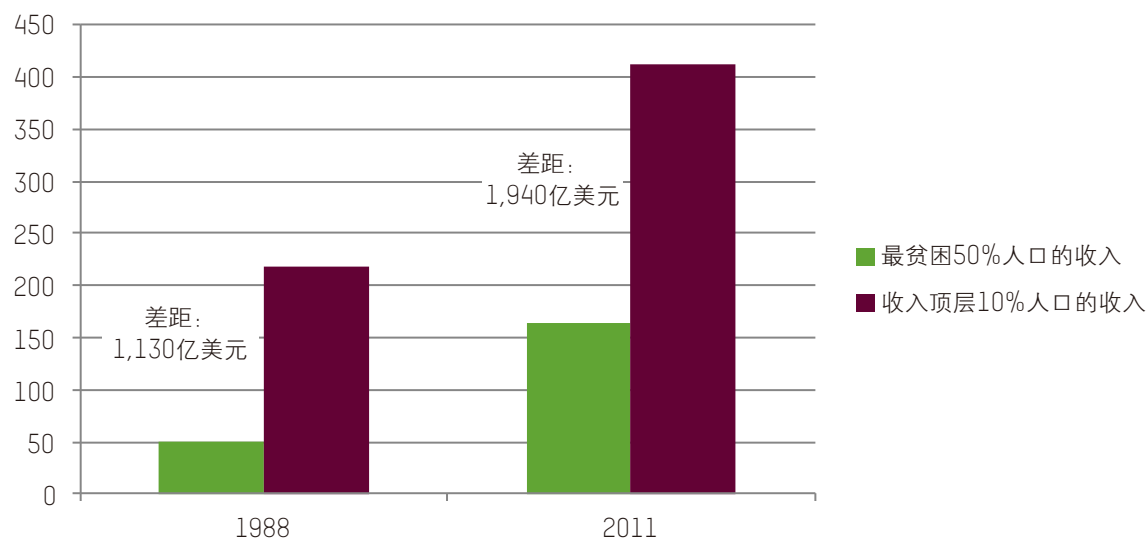


来源：雷克纳 - 诺威克世界收入分配 (LM-WPID) 数据库 (2013 年)。由 C. 雷克纳和 B. 诺威克 B 创办 (2013 年)。“全球收入分配：从柏林墙倒塌到大衰退”，世界银行。2015 年 9 月通过与 B. 诺威克通信获取了 2011 年的数据。由索菲亚阿耶莱统计，本图数据更多细节可访问此链接：<http://oxf.am/ZniS>。

确实，经济可能在持续增长，贫穷国家也日渐赶上富裕国家。但是，全球最贫困人口的收入却并没有与时俱进，这导致减少极端贫困人口的进程要比原本应有的速度缓慢很多。海外发展研究所 (ODI) 的研究发现，1990 至 2010 年间，不少发展中国家收入底层 40% 人口的收入增长率远低于全国平均增速。如果这些群体的收入增长与全国平均增速持平，到 2010 年就应该再多 2 亿人口摆脱极端贫困。²⁰ 如果经济增长方式是利贫的，底层 40% 人口收入增长能比平均增长水平提高 2%，那么贫困人口就能减少到现在的一半。²¹ 尽管极端贫困人口近年来已经有所下降，但总量之高仍然令人难以接受。据世界银行估算，2015 年，仍有 7 亿人生活在极端贫困（低于 1.9 美元 / 天）²² 中。²³ 世行经济学家们预测，除非接下来这 15 年内保持利贫的经济增长模式，否则我们就不可能在 2030 年根除极端贫困，大约还有 5 亿人口的收入仍将低于 1.9 美元 / 天。²⁴ 收入不平等状况不仅仅冲击收入水平最低的人、落在发展进程后端的人，也有损于总体增长水平和增长期的延续。国际货币基金组织发现，一个国家中最贫困 20% 人口的收入增长往往能带来更高的国内生产总值增长。²⁵

将最贫困人口收入增长率与国家平均增长率两相比较，可以发现根本无法彻底消除“腰缠万贯者”与“一贫如洗者”之间不断拉大的收入差距。可持续发展目标第 10 条即是回应此项挑战。²⁶ 即使最贫困人群的收入增长持平于或高于国家平均增速，富人与穷人之间的绝对差距依然将不断扩大。极端贫困人口的收入起点如此之低，以至于即使有较高的经济增长率，其收入增长绝对值仍然很低；对那些收入极高者，即使以较低增长率也会带来绝对收入的大幅增长。海外发展研究所的研究发现，过去 30 年间，当国家收入分配差异较大而经济长期处于增长状态时，绝对不平等的状况就会更严峻。有发展中国家样本显示，过去 20 年内，绝对收入增长的 1/3 归于那些收入顶层 10% 人口，而底层 40% 人口的收入增长总额只有前者的一半。²⁷ 巴西的收入不平等状况一直极其严重。1988 年至 2011 年，50% 最贫困人口的实际收入增长了 2 倍多，略高于收入顶层 10% 人口的增长率。但是顶层 10% 富豪的绝对收入增长数额却高出很多，以至于两组人群平均收入的绝对差距依然相差几乎 1 倍。²⁸

图 2：巴西，50% 最贫困人口的收入增长率高于收入顶层 10% 人口，但是他们之间的收入差距仍在扩大

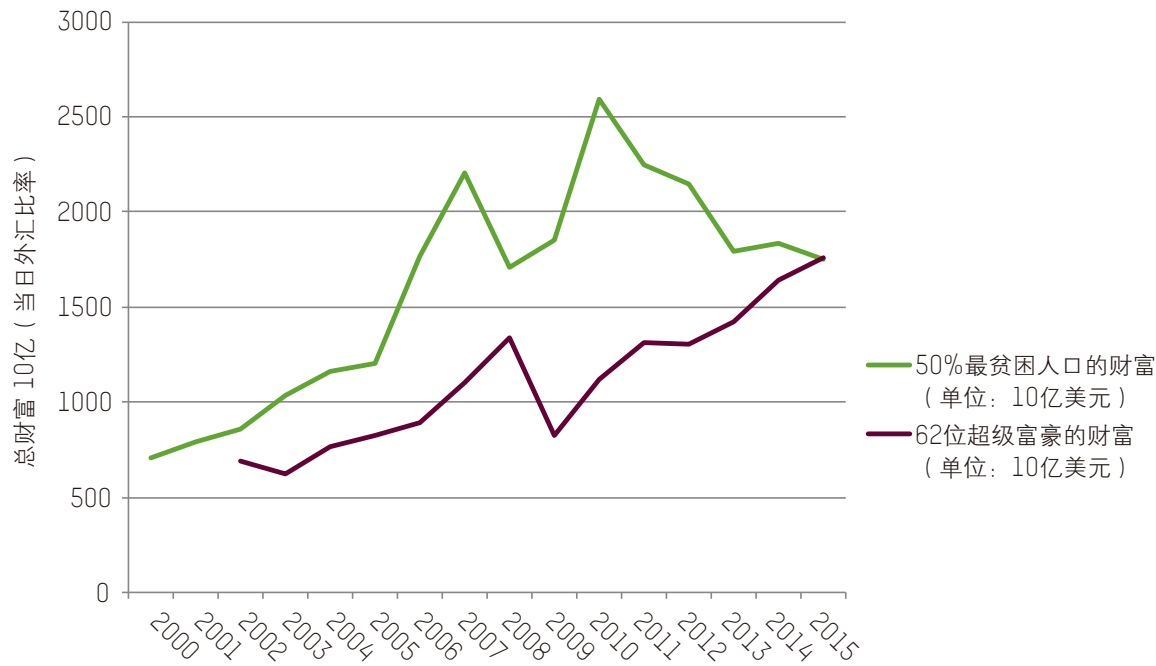


来源：乐施会的计算是基于雷克纳 - 诺威克世界收入分配 (LM-WPID) 数据库 (2013 年)，参见图 1 来源和本文对应的方法论说明：<http://oxf.am/ZniS>。

在本报告中，乐施会的分析显示，1988 年至 2011 年，尽管全球收入顶层 1% 和底层 10% 的人口在人均收入方面都有所增长——分别为 31% 和 33%，但是，这种增长对他们各自生活水平所产生的影响却迥然不同。顶层 1% 的人均收入从 2005 年购买力平价 (PPP) 3.8 万美元上升到了 4.98 万美元 (增加了 1.18 万美元)，²⁹ 而底层 10% 人口的人均收入从 196 美元上升到了 261 美元 (仅仅增加了 65 美元，这部分人群的人均收入依旧低于 1.9 美元 / 天的极端贫困线)。这一时期，尽管两组人群的人均收入增长率大致相当，但是底层 10% 人口 65 美元的收入增长远远低于顶层 1% 人口的收入增长，两者之间相差达 182 倍。

就财富总额而言，全球境况更加不平等。2015 年，乐施会发布报告指出，全球 1% 的超级富豪所拥有的财富占世界总财富的 48%，如果按这种趋势继续发展，到 2016 年这一群体的财富将超过世界总财富的 50%。³⁰ 事实上，这种情况比乐施会预测时间提前 1 年出现了。顶层 1% 人群中，每位成年人的人均财富达 170 万美元，是其余 90% 人口人均财富的 300 多倍。而在底层 10% 人口中，不少人的财富还可能为零或是负数。³¹ 乐施会 2015 年报告也指出，福布斯富豪榜上前 80 位超级富豪的财富从 2010 年的 1.3 万亿美元增至 2014 年的 1.9 万亿美元，与全球较贫困那一半人口的总收入相当。2015 年，80 位世界顶级富豪的总财富达 2 万亿美元。同时，底层 50% 人口的财富却在过去 5 年内下降了大约 1 万亿美元。³² 2010 年，全球最富有的 388 名超级富翁所拥有的资产，相等于世界较贫穷的那一半人口所拥有的全部财富。2015 年，财富差距和集聚程度更为严峻——仅仅 62 位全球最富有者所拥有的财富，就相当于世界最贫困的那一半人口 (即 36 亿人) 的财富总和。³³

图 3: 62 位顶级富豪的财富持续增长, 而世界 50% 最贫困人口财富却停滞不前



来源: 底层 50% 人口的财富数据来源于瑞士信贷《2015 全球财富数据手册》。62 位超级富豪净财富数据来源于福布斯的年度亿万富豪榜。

日益严重的经济不平等与其它业已存在的、不同社会群体之间的不平等状况交织缠绕, 尤以性别不平等为甚。性别不平等兼具收入不平等的原因和结果。国际货币基金组织最近发现, 收入不平等程度较为严重的国家中, 男性和女性在卫生、教育、劳动力市场参与和在议会等机构中的代表人数等方面也存在较大差距。³⁴ 在不平等程度较高的社会³⁵ 中, 女性从事同样工作岗位所获薪酬远低于男性, 与此并行的则是职业性别歧视和无报酬家务劳动。³⁶ 女性所获得的经济收益远低于男性, 最高收入几乎毫无例外专属于男性。世界上 500 位最富有者中, 多达 445 位是男性。³⁷ 与此同时, 全球低收入群体中的绝大多数为女性, 她们往往集中于最危险且最不稳定的工种。³⁸ 一项面向新兴经济体国家的研究还发现, 俄罗斯和中国等长期经历经济不平等不断加剧的国家, 其减少性别不平等的速度更为缓慢, 低于全球平均水平。³⁹

日益加剧的不平等状况对所有人都是挑战。经济合作与发展组织指出, 收入不平等加剧会带来社会凝聚力下降的风险, 可能减缓当前经济复苏的速度。⁴⁰ 世界银行将“促进共同繁荣”和“减少贫穷”作为两个主要工作目标。⁴¹ 国际货币基金组织也强调, 不平等不仅会令最贫困人群承担消极影响, 还损害整体的经济健康。⁴² 如果全球要实现近期制定的长期目标: 在本世纪下半叶实现温室气体零排放,⁴³ 解决排放量的分配问题至关重要。乐施会最近证实, 尽管最贫困人群大多居住在更易遭受气候变化影响的地区, 全球最贫困 50% 人口排放的温室气体仅占全球排放量的 10%。同时, 全球最富有 1% 人口的平均碳排放则是最贫困 10% 人口的 175 倍。⁴⁴

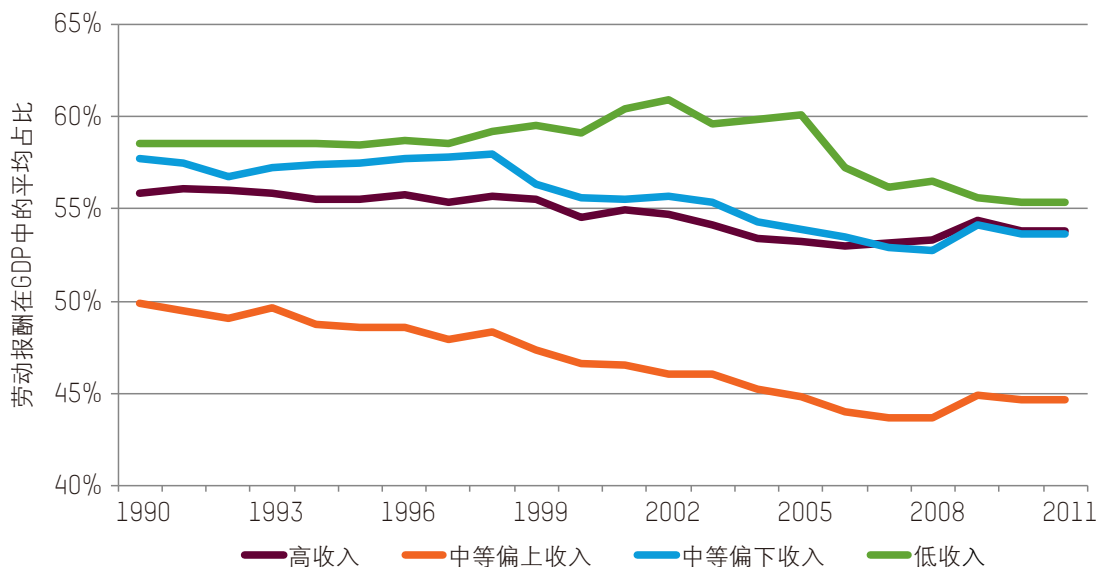
我们需要采取民众能够共享经济发展成果的进步政策来遏制上述趋势, 而不是任由发展收益向资本聚拢。投资于公共服务和基础设施的收入和财富可以增加大多数人的社会和经济机会, 加速消除极端贫困的步伐。相比于任由财富集中到极少数人手中, 这样的政策和做法更有利于社会进步。

资本所有者和首席执行官的富有以牺牲普通劳动者利益为代价

大体上讲, 收入可以分为劳动力收入(包括工人的工资和福利等)和资本收益(包括股利、利息和企业留存利润等)。过去 30 年间, 全世界大多数国家的劳动力收入持续下降,⁴⁵ 资本收益率一直上升。2014 年, 托马斯·皮凯蒂(Thomas Piketty)在其所著畅销书《21 世纪资本论》中强调: 资本所有者所获回报率远高于一般经济增长率。⁴⁶ 这意味着工人自经济增长中所分享的仅是九牛一毛。

富裕国家和贫穷国家都经历了类似发展趋势：过去 30 年，几乎所有的经济合作与发展组织国家中劳动力收入占比都在持续下降，⁴⁷2/3 的中低收入国家在 1995 年至 2007 年之间也经历了类似的下降。⁴⁸在此期间，拉丁美洲是唯一成功扭转这一下降趋势的地区。部分拉美国家劳动力工资所占份额持续增长。⁴⁹宾夕法尼亚大学世界数据表的数据显示，127 个国家的平均劳动力工资占比已经从 1990 年的 55% 下降到了 2011 年的 51%。⁵⁰从图 4 可以看出，这样的趋势遍及全球。同时，工资并没有随着工人劳动生产率的提高而增长。⁵¹不断下降的劳动力工资占比表明，生产力提高和产量增长并没有转化为同比例的劳动力收入增加。由于生产力和收益之间的联系由此被消除，因而其后果极其严重。在美国，1973 年至 2014 年间，净生产力增长了 72.2%，然而，扣除通货膨胀因素，普通工人的工资实际只增长了 8.7%。⁵²

图 4:1988 年至 2011 年，不同收入水平国家中劳动力收入在国内生产总值中的占比



来源：宾夕法尼亚大学世界数据表。R.C. 芬斯特拉，R. 茵克拉 and M.P. 蒂莫 [2015] “新一代宾夕法尼亚大学世界数据表”，即将正式发表，美国经济评论。下载地址 www.ggdc.net/pwt。

工人工资之微薄不仅与其工作付出极不相称，对于他们个人和家庭的收入需求来说也是杯水车薪。欧盟各国中，近 9% 的就业人口面临陷入贫困的风险。这一比例在过去 10 年间一直在增加。⁵³乐施会的研究持续关注不同国家、不同行业中拥有工作的贫困人群所面临的困境。最近名为《有工作，却仍旧深陷贫困》的研究简报总结了乐施会在 5 个发展中国家的 5 个行业中所发现的共同点：工人劳动时间过长，却始终深陷贫困。⁵⁴在 2015 年 7 月一项研究中，缅甸制农业工人们表示，即使不断加班，他们还是无法依靠工资来负担住房、食物和药品开支。工人们还表达了对工资低、工作时间长和安全隐患的担忧。⁵⁵2009 年，乐施会在摩洛哥的研究发现，草莓采摘女工的很多权益都受到侵犯，包括来自“雇主”的骚扰、危险的交通状况和低于最低工资标准的报酬。⁵⁶这些都与当地女性权利的极度缺失息息相关。

工作不稳定时，低薪也会引发其它就业脆弱性。尤其是女性，全球绝大多数从事低工资、不稳定工作的都是女性，⁵⁷她们还承担着过多的家务劳动，这些无报酬劳动限制了她们，使她们无法担任领导职务或从事专业性、技术性工作。⁵⁸平均而言，女性每天要比男性多花费 2.5 倍时间用于无偿家务劳动。⁵⁹研究发现，即使女性在劳动力市场的参与度有所提高，她们承担家务劳动的责任并不会因此减少。⁶⁰女性的较低薪酬对她们整个人生都产生了累积性的负面影响，导致女性群体不安全度增加，体现于她们存款率更低、领取的退休金更少。⁶¹与男性相比，女性很难找到体面的工作。2014 年，撒哈拉沙漠以南的非洲地区有 84.3% 的女性属于弱势就业群体（包括无偿家务劳动），而男性则只有 70.1%。⁶²在许多发展中国家，75% 的女性从事的工作属于非正规就业。⁶³

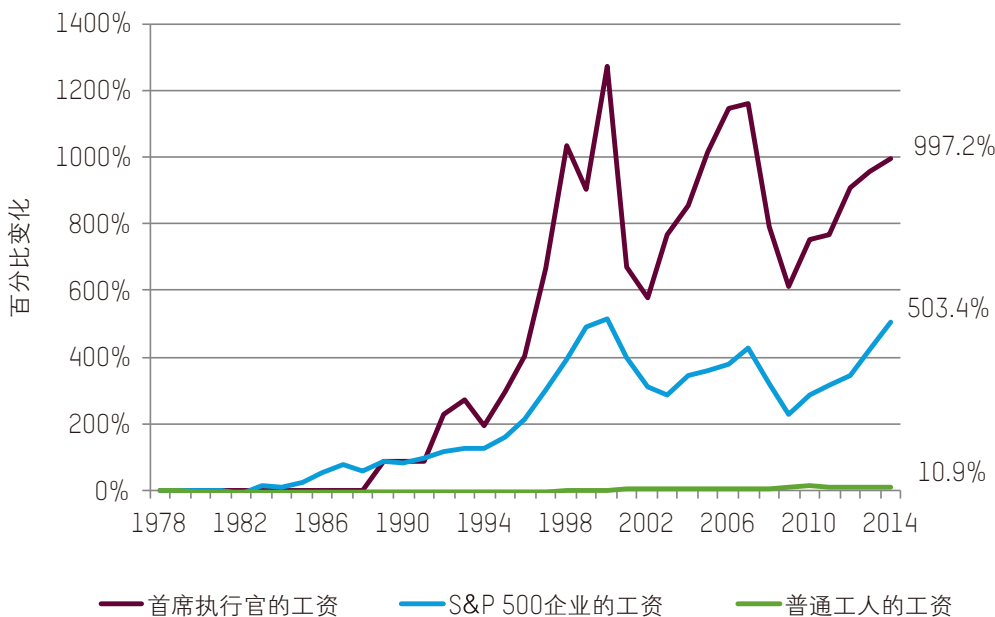
厄瓜多尔政府探索出一套有效提高工资的方法，值得我们参考。该国 2008 年宪法中包含一条关于生活保障工资的条款。2014 年，相配套的生活保障工资政策出台。尽管通货膨胀严重，但扣除物价因素后，最低工资每年都在增长。然而，由于执行不力和非正规就业工人的数量非常庞大，此政策对国家就业和工资带来的影响有限。⁶⁴法律条款规定，在厄瓜多尔

运营的公司均应在股东分红之前首先向工人支付生活保障工资。提高工资的有效方式还包括印度尼西亚运动服装行业的“自由结社协定”；⁶⁵由数个服装品牌和全球工会联盟联合发起的、旨在帮助制衣行业提高议价能力的“行动、合作、改革”（ACT）协定；⁶⁶还有旨在振兴国家茶叶产业，在2020年之前实现生活保障工资的“马拉维2020联盟”；⁶⁷以及英国的“生活保障工资基金会”认证计划。⁶⁸然而，到目前为止，上述自愿组织的诸项行动与厄瓜多尔国家公共政策所取得的成绩相比，均成效甚微。中国采取的政策也取得了一定效果，让所有工人而不仅仅是国际大公司的工人都能从政策中受益。⁶⁹

全球经济体系不仅应该提供报酬更高、更体面的工作，也应该提供更多的此类工作机会。特别是在人口持续增长、技术不断进步的今天，许多行业的劳动力都被机器人或自动生产线所替代，这样的工作机会就更加弥足珍贵。尽管最近20年以来非洲国家的国内生产总值保持了稳定增长，一些行业中的人均产出已足够帮助工人们摆脱贫困，但它们创造的就业机会却少之又少。⁷⁰更让人担心的是，高科技服务业等与经济活动相关的、发展最快速的行业，提供的工作岗位却是最少的。⁷¹国际劳工组织（ILO）估算，2014年全球共2.01亿失业者，自金融危机开始以来失业人数增加了3,100万。⁷²更糟的是，国际劳工组织还预测，全球就业前景将持续恶化，仅2015年就新增300万失业人口。全球年轻人、特别是年轻女性是受高失业率影响最大的群体，青年失业率比有经验的成年人高出近3倍。⁷³该机构报告还指出，尽管人们的教育水平不断提高，但是就业前景持续恶化的趋势在全球所有地区都具有普遍性。

但是，并非所有劳动力市场的参与者都没能从经济增长中获得好处。虽然工资收入的总体份额不断缩减，但在这个不断缩减的份额中，高管们却获得了更丰厚的薪酬。2012年，经合组织的一份报告中指出，过去20年间，尽管低收入者工资不断减少，财富顶层1%富人收入却增加了20%。⁷⁴这在首席执行官们大幅增长的薪酬福利包中并非罕见。2014年，就职于美国前350强公司的首席执行官的平均工资（包括奖金）达1,630万美元，比2013年上升3.9%，自2009年经济复苏以来共增长54.3%（图5）。⁷⁵该领域几乎完全被男性独享：美国标准普尔指数500企业（S&P 500）中，只有22位女性首席执行官。⁷⁶这意味着这类薪酬增长趋势加剧了不同性别之间的工资差距。1979年至2007年间，首席执行官们的高薪曾产生过溢出效应，即拉高了其他高管和经理们的薪酬，也让收入顶层1%人口和美国收入顶层0.1%的家庭收入占比翻了一番。⁷⁷过去30年中，向高收入者征收的低边际税率（税收占收入百分比）就更是鼓励他们抓住一切机会，投入更多精力把更多收入转移到自己工资中。⁷⁸在美国和其他国家，不断下降的边际税率总是与更高的税前收入紧密相关。⁷⁹

图5：美国，首席执行官的工资增长远超普通工人的工资涨幅



来源：转载自L.米歇尔和A.戴维斯（2015）。《1978年至今首席执行官的工资增长速度为普通工人工资的90倍》EPI. <http://www.epi.org/publication/ceo-pay-has-grown-90-times-faster-than-typical-worker-pay-since-1978/> .

不仅是富裕国家的首席执行官所获薪酬远高于普通工人工资。2013年，印度通过一项提

议：公布首席执行官的薪资状况，迈出了让公众了解企业界不平等状况的重要一步。⁸¹ 现在，印度证券交易委员会已经发布了该提议之下的第一条信息，称该国最大香烟制造公司的首席执行官的薪酬是同企业普通员工工资中位数的 439 倍；另外一家顶级信息技术（IT）服务公司的首席执行官的薪酬则是他属下普通员工的 416 倍。⁸²

特权、权力和影响力驱使经济回报聚拢于少数人手中

人们依靠国家经济增长来获得工作、商品、服务和稳定的生活。因此，需要强劲的经济发展来减少贫困，特别是在最贫穷的国家中，这一点非常重要。同时也应承认，经济增长的测算方法忽略了人类福祉、发展等重要的非货币性因素。⁸³

长期以来，因为供需法则推动所有商品和服务呈现最优价格，⁸⁴ 自由市场一直被视为最有效的经济管理方式，也一直四处推广。这一观点已成为主流经济学的主导思想，长期影响决策制定者，其影响力在上世纪 80 年代尤甚。

基于自由市场观点产生了“华盛顿共识”，为发展中国家提供了一剂“良方”，即广为人知的私有化、自由化和宏观经济稳定（主要指保持价格稳定）。这意味着面对富有活力的经济，政府只应进行最低程度干预，以促进市场繁荣。⁸⁵ 但是到 20 世纪 90 年代，“华盛顿共识”的深层次缺陷已经显露无疑，它给许多采用此类做法的发展中国家带来的伤害远胜于其贡献。⁸⁶ 例如，埃及的自由市场原教旨主义和结构调整计划严重影响了该国女性从经济增长中获益的能力。因为该国女性大多集中于有限的几个经济部门，流动性有限，还需承担大量的无报酬家务劳动。⁸⁷

这种“一刀切”模式基于此类假设：人们生活“完全竞争经济”（perfectly competitive economy）之中，即每个人都了解其他人的行业，而且任何人都可以参与其中。这种假设显然与客观现实不符。买卖双方不断试图获得竞争优势，扰乱竞争环境，进而破坏了竞争的公平性。开展技术创新和机制创新、推出新产品或新服务、更新提供产品和服务的方式等方法，都可以让卖方获得竞争优势。但是，这种竞争优势也可以通过与当权者建立根深蒂固的关系，通过操控法律法规以维护其利益，还可以利用市场缺陷等手段来获得。

文本 1：寻租

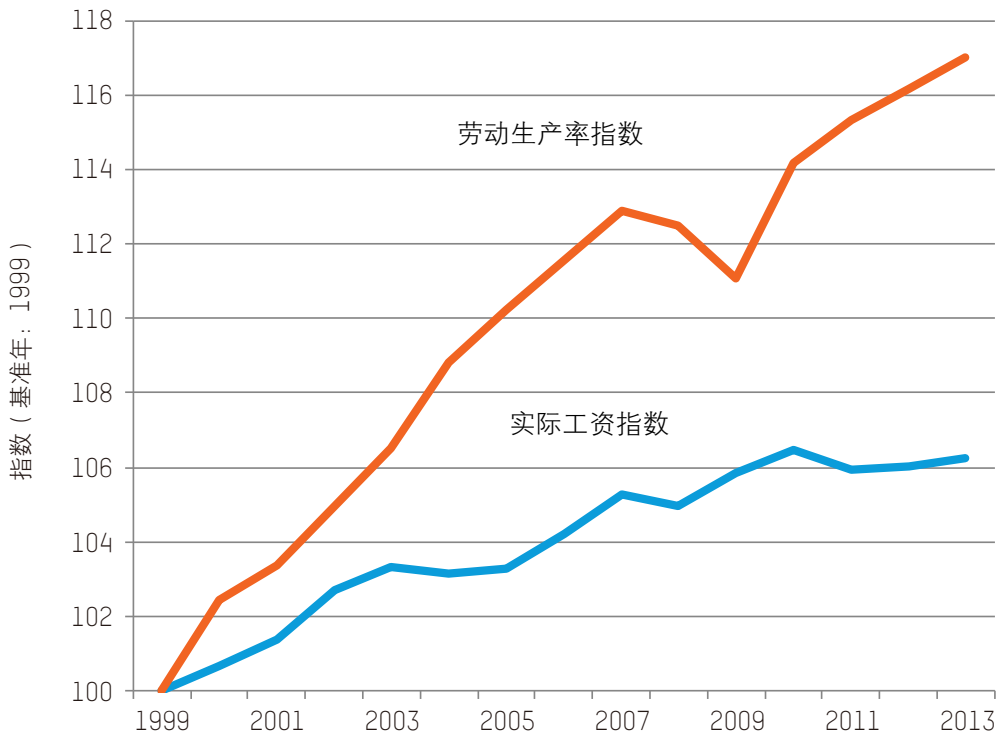
“资源可以以非生产性方式来加以利用，来提出对现有产出或财富的所有权，或是用于寻求可以创造特权利益的政策。这样的非生产性行为即称为寻租。大部分的寻租行为都涉及政府或相关决策……但是它也可能发生于人际关系之间、公司或官僚机制内部。”

来源：R.D. 唐格顿，A.L. 希尔曼 [2015] 《Companion to Political Economy of Rent Seeking》爱德华·埃尔加出版社出版。

要获得丰厚的回报和拥有经济权力优势，并不总是需要辛苦工作、努力付出和富有创造力。实际上，收入和财富几乎可以完全脱离生产力和附加价值。举个极端的例子，就像是一个军阀，即使他根本没有修建桥梁，但这无碍于他在桥上设置关卡收取过路费牟利。不过，收益与价值背离的情况通常没有这么容易识别出来。例如，石油公司可能会辩称，通过他们的技术专长和前期资金投入，石油开采中产生的利润是开采活动所做经济贡献的真实反映。然而，公司获取的巨额利润和公司高管的百万年薪，也可以通过排挤其他竞争对手和操纵国际油价上涨而获得，特别是在产油量下降的时候。

要说这 62 位亿万富豪的贡献与其他 36 亿人的贡献份量相当，显然有悖常理。无法想象一位印度烟草公司首席执行官的生产力等同于 429 名下属员工的生产力总和；或者说，一位英国服装零售商可以生产出相当于 2,000 名服装工人产量总和的衣服。⁸⁸ 但是，超级富豪与其他人之间的收入差距仍在持续拉大。自 2014 年乐施会发布《构筑公平世界》研究报告至今，英国首席执行官与普通工人之间工资之比一直在增长，现在已高达 183 : 1。⁸⁹ 资本拥有者和高管们的收入持续增加，⁹⁰ 由于工人的生产力和工资之间差距不断扩大，虽然因生产力提高而创造出了更多的附加价值，但工人的收入却相对更少（详见图 6）。

图 6：发达国家中工人生产力持续增涨，但其工资增长有限



来源：国际劳工组织，《2014/15 全球工资报告》；国际劳工组织趋势经济模型，2014 年 4 月。

看看所谓的“裙带行业”是如何运作的，能够帮我们理解不创造任何收益的财富是如何累积到如此巨大规模。裙带行业是指那些更容易形成垄断、或需要政府核准经营许可等国家高度介入其中的行业。这些行业中亿万富豪不断增加，这也表明这种财富和收入的累积方式并不会给社区其他人带来好处或价值。《经济学人》利用福布斯数据计算了裙带行业中累积的财富，发现新兴经济体中那些从这类行业中崛起、或从中获益的亿万富豪们的财富在 2000 年至 2014 年之间翻了 1 倍。⁹¹ 研究还发现，少数人因城市化和土地、财产价值增加而获利。从巴西到印度尼西亚，商品价格上涨让那些自然资源拥有者们大发其财；在私有化过程中，一些不明就里的做法也令新崛起的私有者们获益丰厚。⁹²

从依赖政府型产业和腐败高发国家获得的个人财富，以及通过继承而不是“赚得”的财富来看，乐施会估计，全球亿万富豪们的财富至少有 50% 并非因其“贤能”而得。⁹³ 印度 46% 的亿万富豪通过依靠市场权力、影响力或特许经营行业而获得巨额财富。⁹⁴ 在墨西哥，4 位亿万富豪的财富在国民生产总值的占比从 2002 年的 2% 上升到 2014 年的 9%。⁹⁵ 这 4 人的财富很大一部分来自私有化、特许经营、由公共部门直接运营或监管的行业。例如，格尔曼·拉利阿和阿尔伯·托贝勒都是采矿企业大老板，他们就是通过操控商品价格而获得巨额财富。⁹⁶

经济和政治制度可以缓解回报同努力与价值之间的背离程度，当然也可以加剧这种背离。政治和经济制度能够也应该关注到哪些行业、公司和个人掌握了多少市场权力，以及它们如何利用这种权力。例如，知识产权保护既可以保障勤奋工作者收获相应回报，也可以为公司和个人创造垄断市场的机会。创新所带来的短期竞争优势可以通过法律法规固定下来，从而永久地改变游戏规则。

理论上，一个国家的经济和政治体系都相对独立，但乐施会 2014 年发布的《为少数人工作》报告中指出，在现实中，经济体制和政治体系之间存在着内在联系。⁹⁷ 经济权力、政治权力和不平等现象之间相互作用、环环相扣，影响着经济政策和制度设计。⁹⁸ 财富可以操控政府的政策制定，让其有利于富人而不惜损害其他方利益，导致民主治理被侵蚀、社会凝聚力被削弱、人人平等的机会也被减少。过去，通过工会及其影响力，人们还能够对经济制度有所制约，但是全球私营部门中工会数量的持续减少已经削弱了这种制衡力量，这也与不断加剧的不平等状况紧密相关。⁹⁹

过去 35 年中，随着信息时代和全球化的到来，削弱管制和私有化的举措确实创造了众多新的发展机遇。但也给一些行业、公司和个人带来过多的经济权力。这并非一件好事。过份集中的经济权力让这些行业、公司和个人进一步获得更多利益，形成不公正的恶性循环，不惜以他人（从竞争对手到员工）利益为代价，来维持并强化这些精英对经济市场和经济资源的控制。由于女性担任领导的人数过少，又过多集中在低报酬行业或非正规经济部门，她们承担的无报酬家务劳动价值也不被认可，因此这种恶性循环对女性尤为不利。如果要实现共同繁荣，让人们有机会参与到经济增长中，让人们的辛苦工作获得相应回报。经济政策和制度设计必须要能够体现普通人的利益，而不应以有钱有势和政治权贵的利益为上。

本报告第 1 章重点关注了一些紧迫又令人担忧的趋势。这个世界并非收入匮乏，因为收入一直不断增加；这个世界也不缺乏财富，因为财富也在持续累积。不公平之处在于：贫困人群并没有得到他们极其需要的收入增长，而那些本就享有特权的资本所有者却获得了更大份额的收入和财富。财富如此不断聚集在少数人手中，导致不平等状况更加严峻。

2. 权力与特权

本报告第 1 章重点关注全球性趋势，第 2 章主要探讨体制机制、组织和个人。我们将通过实例来论证经济权力和政治权力如何被用于制定规则、建构体系从而令少数精英群体受益。首先分析全球税收制度，因为它对一切经济活动和个人都有影响。其后，报告将聚焦于几个特定行业——它们令有权势和影响力的人获益丰厚，而这些行业造成的巨大环境消耗、社会危害及经济损失却只能由普通民众来承受。三大重点产业——采掘业、金融业及制衣业，虽然它们在不同经济体制下呈现出不同的体系结构与价值，但共同点都是——普通民众被排除在他们创造的利益价值之外。此外，本章还将辨析那些导致经济权力过于集中的公司架构和法律条款。报告最后讨论的是权力——富人们所拥有、利用其操纵规则来谋取私利的那些权力。

精英群体构建全球税收系统，维持避税天堂的商业运转

对全球各国而言，税收收入就是用于支付公共服务、基础设施、监察部门、社会福利体系及其它维持国家正常运转所需的物资和服务。也就是说，国家因税收收入而得以维持和运转。公平的税收制度至关重要，因为它可以确保国家财政体系和治理体系的有效运转，让政府能够履行职责，让公民可以享受医疗和教育等基本服务。尤其是发展中国家，更需要加强医疗和教育服务以满足仍处于极度贫困中的亿万民众的需求。税收收入能持续地提供经济支持，精心构建的、累进制的课税制度可以保障富裕者承担最主要责任，做出最大的贡献。然而，现行的国家税收制度和国际税收结构却都没能实现上述功能。相反，它将最大的责任推给了最贫困的人。^{100 101}

当前的全球税收架构推动了跨境避税和财产隐匿，削弱了政府征收应得税款的能力。具体来说，以隐秘、低税率甚至零税率为特征的避税天堂¹⁰²和离岸金融中心就是明证，它们帮助个人和公司逃避本应承担的缴税义务。目前各国政府仍旧无法制裁全球性避税行为和与之密切相关的避税天堂网络。¹⁰³这个全球架构由私人银行、法务、会计和投资产业中那些高收入的、不知疲倦投入工作的专业“能人”所开发和掌控，他们也趁机从日益全球化和一体化的经济时代中分得一杯羹。正是那些在累进税制下本应贡献最主要税收的最富裕公司和个人，才最愿意使用这个架构来规避本应公平缴纳的税收，也只有他们才雇得起那些专业“能人”。

利用税收系统漏洞进行大规模避税活动是许多跨国公司盈利战略中不可或缺的组成部分。这些公司故意将财产所有权或交易产生的实际费用转移至形式上的子公司，而这些子公司通常开设在低税率国家或无须公开相关交易信息的国家。公司所获盈利从经营行为实际发生地消失，转而被藏匿在避税天堂。2012 年，美国跨国公司上报它们在百慕大经营获利达 800 亿美元，远高于它们在日本、中国、德国和法国等国所获利润总和。鉴于这些公司在百慕大当地销售额仅占其全球总销售额的 0.3%，当地员工数和工资开销占比仅为 0.01-0.02%，百慕大利润却占全球总利润的 3.3%，如此悬殊数据显然不能如实反映这些跨国公司在百慕大的真实经营状况。¹⁰⁴

与本地竞争对手和中小企业相比，那些通过合法避税或非法逃税等途径削减了税金的公司拥有明显的竞争优势。离岸金融系统和恶性税收竞争也让政府每年损失数十亿美元。然而，这个金额究竟有多少，目前仍是一个谜团。这显然是一个严重问题。乐施会查阅了 200 多家企业的公开可获得数据，其中包括 100 家全球最大企业和世界经济论坛战略伙伴企业，发现至少 90% 的企业涉及 1 处甚至多处避税天堂。¹⁰⁵国际货币基金组织数据表明，2000 年至 2014 年间，公司在避税天堂的投资量增长近 4 倍。¹⁰⁶这些利用避税天堂获利的做法和其它避税行为给处于不同收入水平的各国都造成了巨大的负面影响，包括那些极度贫困国家。据估算，跨国公司避税行为给发展中国家带来的年度损失约为 1,000 亿美元。¹⁰⁷

由于跨国公司和富人们缴纳的税款要远低于他们本应承担的份量，摆在政府面前只有两条路：要么削减用于减少不平等和缓解贫困的必要性开支，要么通过向其它方（不那么富有的社会群体和国内中小企业）征收更高税额以填补资金缺口。这两种途径都会导致最贫困人群的处境更加恶化，社会贫富差距进一步扩大。

离岸金融中心及其信息隐秘性也为政治腐败行为、非法武器走私和全球毒品交易提供了洗钱天堂，致使全球范围内的犯罪激增，为腐败的精英群体掠夺社会公共资金助纣为虐。国

际律师协会将避税行为精准描述为“避税是对人权的践踏”。¹⁰⁸ 世界银行行长则称其为“一种危害贫困人口的腐败”。只要避税天堂存在一天，对抗不平等的斗争便永不会结束。

如何有效解决这些有害的税收行为？全球一直未能达成共识。18年前，经济合作与发展组织发布的《有害税收竞争》报告中建议所有国家应“考虑终止与所列出的避税天堂之间签署的税收协定”。¹⁰⁹ 遗憾的是，经合组织部分成员国本身实际上就是避税天堂，加之一些强势国家也是全球最大企业所在地，它们成功地阻止了这场变革进一步深化。可悲的是，我们至今仍在为政治意愿之微薄而不断付出代价。近期的尝试发生于2015年11月，由20国集团提出的“G20及经济合作与发展组织税基侵蚀与利润转移（BEPS）计划”。虽经过20国首脑同意，但该计划再一次遭遇挫败，没能对遏制有害税收行为产生积极作用，¹¹⁰ 实施更严厉金融规则的尝试也随之不了了之。¹¹¹ 在整个过程中，本来有千载难逢的历史性机遇来扳倒那些常占据全球新闻头条的丑闻和不正当金融行为，可惜却又一次错失良机。

行业真相

采掘业

许多国家的经济结构中，石油、天然气和矿产等不可再生资源占据着举足轻重的地位。在这些国家，收入和财富的来源、科技进步、政府收入等机会都与采掘业活动紧密相连，其行业地位远远高于其它生产性行业。然而，一些国家采掘业带来的庞大收益却很可能过于集中到少数人手中，导致国家经济只能一味依靠榨取自然资源价值，而非通过创新、增加就业或创业以惠及普通大众。

只有科技和专业技术能够确保采掘消耗成本控制在经济可承受范围内。国际商品市场的自然资源定价持续走高时，政府和企业才能从自然资源中获利。同时，高额利润还可以通过法律法规以及地质学和专业知识的保障。这些保障使其能避免市场竞争，形成有效垄断。通常，这类行业由国有企业掌控（例如安哥拉的安哥拉国家石油公司），这些企业既是实施者，同时又是监管者。¹¹² 个人也可能掌控整个行业。例如，1995年，米哈伊尔·霍多尔科夫斯基买下俄罗斯石油巨头尤科斯公司的股份，从而有效垄断了该国的石油产业，拥有极其强大的经济权力和市场主导权。¹¹³

当经济利益如潮水般涌入少数人手中，他们基本感受不到更宏观的经济、社会、环境代价与其行业活动之间的关联，而普通民众却不可避免地承受这些代价。工业采掘行为对当地民众的生活和自然环境都造成负面影响。在巴西和墨西哥，由于采矿业、大规模现代农业的发展，森林系统遭到侵蚀和破坏，使得原住民承受了严重的负面影响，让他们的生活空间遭遇灭顶之灾。¹¹⁴ 这些代价也由其它经济部门的工作者承担：本国货币升值会影响其它出口产业的竞争力；国家优先为采掘业提供投资与补贴，削弱了其它产业所获配额；高薪待遇吸引到高精英人才进入采掘业。从长远看，采掘不可再生资源所导致的负面后果将在未来数年中，通过气候变化等方式，让全世界的人们都亲身感受到。¹¹⁵

采掘产业的主导者们热衷于榨取潜在价值以获取可观的经济回报，利用他们的经济权力和政治渠道稳固其地位并获得更多优势。例如，为了保证采掘业资金充沛，政府提供了大量补贴，而其它更环保、更有利于可持续发展的能源产业却无法享受同样多补贴。20国集团中的各国政府每年为化石燃料产业划拨4,520亿美元补贴。¹¹⁶ 采掘业在合同和财务上也隐藏着诸多秘密。既得利益集团费尽心机地阻止出台旨在提高采掘业收支信息透明度、加强社会问责的法律法规。美国石油协会（API）是这类法律法规出台面临的障碍之一。在2010至2014年间，该公司豪掷3.6亿美元游说美国政府。¹¹⁷ 尽管碳氢化合物加速全球气候变暖已是铁证如山，但采掘行业中的既得利益集团却继续资助那些否认气候变化的智库。¹¹⁸ 30年来，埃克森美孚国际公司一直刻意坚称——矿物燃料和气候变化之间毫无联系。¹¹⁹

尼日利亚是非洲最大的石油出口国。2011年，石油收益占尼政府财政总收入的70%¹²⁰ 和出口贸易收益的90%。国际石油公司主导着这个产业，所获的利润高达万亿美元。尼日利亚的油井拥有者们也籍此获得了巨额利润，少数几个人因此成为亿万富豪。¹²¹ ¹²² 该国石油产业有个鲜明特征，即政治与经济密切相关。它危害性极强，严重败坏了国家石油收益的公平分配和普通民众的获益度。一份近期向尼日利亚媒体披露的报告公布了一份人员名单。这些人都是通过操控国家体制而拥有油井。¹²³ 尼日利亚与国际石油公司签订的合约规定，这些公司

必须要跟当地企业合作。腐败的政治精英正是利用这一规定，通过成立空壳公司与石油公司合作，从巨额利益中坐享其成。

当经济、政治领域中有权有势的人忙着利益互换之时，超过半数的该国民众却无法再从石油产业中获得任何利益，只能过着每天不足 1.9 美元的极度贫困生活。¹²⁴ 企业对石油收入的攫取及其活跃的游说力使其在国家预算（见文本 2）中的贡献额持续下降，导致国家没有足够资金支持缓解贫困所需的公共服务和基础设施建设。最贫困群体不得不生活在遭到破坏的环境之中。在尼日尔三角洲，当地千疮百孔的环境大概要 30 年才能清理干净。¹²⁵ 认识到这些问题的严重性和加强石油行业监管的重要性之后，新上台的政府于 2015 年 5 月出台了数项影响深远的政策决定，也采取行动力图改善现状，包括振兴小规模的地方炼油厂，有史以来首次要求尼日利亚国家石油公司（NNPC）公布每月运营成本。¹²⁶

文本 2：尼日利亚的石油公司竭力反对可令社区受益的税收措施

尼日利亚石油法案最初起草于 2007 年，围绕该草案的讨论经年持久。该草案提议，再征收石油行业 10% 的利润用于支持当地社区，提高专利费税率。石油公司（主要是壳牌、埃克森美孚国际公司、雪佛龙公司、德士古公司、道达尔公司，均为石油产品贸易行业团体成员）一直坚持反对该法案。这一点在许多报告都得以证实。其中一个报告写到：“这些国际石油公司竭力游说以削弱尼日利亚新石油法案中的财税条款”。¹²⁷

尼日利亚新总统穆罕默杜·布哈里于 2015 年 5 月 29 日就任。6 月 4 日，众议院就通过了这项法案。然而，到 7 月 9 日，有报道称，新政府准备“重新讨论这项法案，特别是有可能修改其中的财税条款”。¹²⁸ 执政党方面透露出的内部资料显示，¹²⁹ 石油公司的游说活动似乎大获成功。该报道称，“新政府目前并没有就新法案的具体内容做出最终决定，但已表态该法案内容将视与国际石油公司的协商结果而定”。¹³⁰

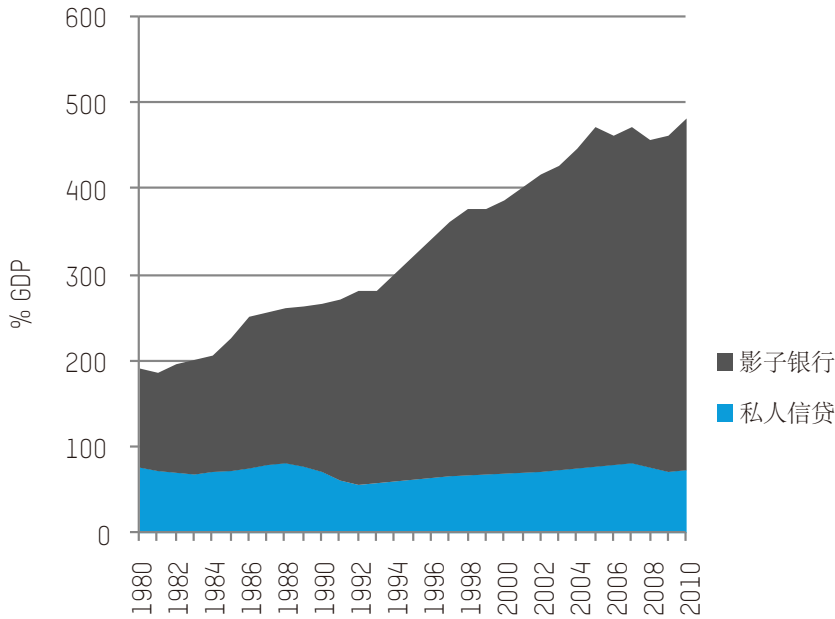
来源：案例研究，马克·科提斯，科提斯研究所。

金融业

近几十年，金融业发展迅猛，美国、加拿大和欧洲的大型银行和其它金融机构的迅速发展带动了产业升温。¹³¹ 金融业目前占全球国内生产总值的 15%，¹³² 孕育出一批全球规模最大、盈利最多的公司。根据福布斯全球企业 2,000 强排名，2014 年 437 家属于金融企业；金融企业的平均资产比非金融企业多 5 倍。¹³³ 从全球层面而言，享有金融业服务的客户人数也创历史新高——全球 62% 的成年人口拥有银行账户，这一数据在 2011 年时仅为 51%。¹³⁴ 金融业还协助个人创造巨大财富。2014 年全球亿万富豪排行榜中，20% 的富豪都涉足金融或保险业并从中获利。¹³⁵

20 世纪 80 年代之后，金融业不再仅局限于为城市居民或商业提供金融服务。它们已拥有一整套复杂的工具及体系，以便从交易、投机买卖及资产估值等业务中获取利润。事实上，这些业务与经济中的价值增值、产出或生产力都毫无关系，但俨然已成为金融业的主体业务。¹³⁶ 过去 30 年间，政府对金融业采取的宽松管制政策推动了行业的发展。¹³⁷ 目前，如图 7 所示，¹³⁸ 影子银行业务（即处于监管范围之外的非银行类金融机构）已占据金融业的主导性地位。美国的金融业在全国营业性利润中占比为 30%，是 20 世纪 80 年代的两倍，¹³⁹ 但它给经济创造的附加价值却不足 10%。¹⁴⁰ 在个人层面，据估算，金融业雇员的收入比他们所创造的实际价值高出 30%-50%。¹⁴¹ 贝尔斯登投资银行和雷曼兄弟公司中那些高管们的薪酬福利就是附加价值与薪资相背离的典型实例。这两家公司在 2003 年至 2008 年期间犯下了美国金融史上最惊心动魄的重大错误，¹⁴² 而高管们的薪酬却分别高达 6.5 亿和 4 亿美元。

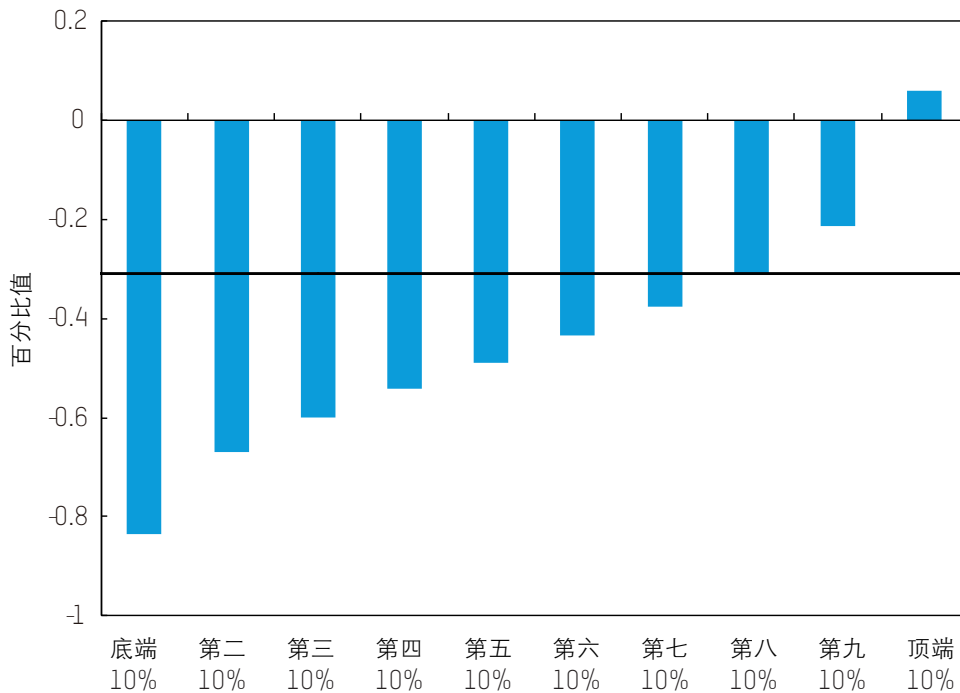
图 7：影子银行的活动超过私人信贷，推动美国金融业在国内生产总值中的占比大幅增长



来源：《对金融深化的再思考》，R. 萨海等，国际货币基金组织，2015年。

当金融业利益和报酬的增长超过实体经济，¹⁴³ 与金融业有利益关联的超级富豪们和其他所有人之间的差距便进一步扩大，不平等也随之加剧。金融业员工不成比例的高薪酬加剧了收入不平等，同时也加大了性别收入差距。金融产业中创造同样利润的男性员工工资比女性员工高 22%。随着产业发展，金融信贷服务范围将原先从未有机会享受服务的家庭也覆盖其中。但是，由于高收入群体可以通过更好的投资机会和高回报来获取利益（见表 8），而低收入群体的信贷成本更高，因此信用贷款中相关规定实际上加剧了不平等状况。当政府对金融业管制过于宽松时，¹⁴⁴ 此类问题就愈发严重。当庞大的金融产业兼具宽松政府监管，会导致系统性风险被低估，进而诱发某些高风险交易和行为。而这些正是 2008 年经济危机的主要诱因。¹⁴⁵ 银行获得公共资金纾困，而纾困资金的偿付却要从普通民众身上一代代收取。因为全球金融业和各国经济彼此关联，¹⁴⁶ 长期的经济下滑冲击影响到每一个人。例如，欧洲财政紧缩措施给穷人造成了惨重的负面影响，¹⁴⁷ 在美国，富裕群体最先恢复生机，且恢复得生机勃勃：后危机时代美国最富裕的 1% 富豪占据了经济增长中的 95%。¹⁴⁸

图 8：金融诅咒——金融产业侵害底层群体利益，令顶层少数人获利¹⁴⁹



注释：信贷和股票市场扩张的模拟效果随着收入分配的不同而变化；表格展示了不同层次中的居民收入增长和 GDP 金融中介信用增长的 10% 之间的关联。来源：<http://www.oecd.org/eco/How-to-restore-a-healthy-financial-sector-that-supports-long-lasting-inclusive-growth.pdf>。

管理全球金融流动的方法和工具在精细度方面不断提高，这也令企业和个人可通过不正当方式，不留痕迹地提取他们在世界各地的资金。¹⁵⁰ 具体地说，银行业在避税天堂的强势存在为众多避税人提供了安全的避风港。区区 50 家银行牢牢掌控着全球绝大多数离岸财富，业务最繁忙的 10 家管理着 40% 的离岸资产。¹⁵¹ 银行尽一切手段开展游说活动，以期保护避税天堂，为那些企图避税的跨国企业提供方便。¹⁵²

另外，金融业的主导地位会挤压其它生产性行业的发展空间。因此，与产业结构相对均衡的国家相比，金融业体量庞大且占主导地位的国家中，经济的增长均较为缓慢。^{153 154} 全球层面，日益壮大的金融业也超越了国界，给其它地区的经济带来影响。在新兴市场国家，大多数民众对提高金融服务可及性的需求依然旺盛。但是，目前已出现一些令人堪忧的迹象：金融业日益热衷于通过和高利润企业的合作来给融资人和股东提供服务，而不是服务于更广阔的经济领域。¹⁵⁵ 特别是当金融业不在意女性群体的需要，则这一群体往往被忽略掉。举例来说，发展中国家拥有正式银行账户的女性比男性少 20%。去年，从正规机构成功借贷的女性比男性少 17%。¹⁵⁶

经济的成功会带来权力和影响力，特别是会影响到那些旨在管理和约束行业活动的政策和机构。利用其雄厚财力，企业聘请了成千上万名游说者试图直接影响决策者。2014 年，单在华盛顿一地，金融企业和保险企业就豪掷近 5 亿美元游说费。¹⁵⁷ 金融企业对研究机构和智库的投资也衍生出巨大影响力。2014 年，金融机构动用 130 万英镑资助英国 18 家最权威的智库。这让人们不得不质疑这些智库的独立性。¹⁵⁸ 政府官员在说客们面前显得左支右绌。借用一位分析人士的话来说：“各种律师、说客和为利益群体代言的智囊团都有足够的时间和金钱提出铺天盖地、甚至可能极为偏颇的法律和经济观点。”¹⁵⁹

就个人而言，金融管理者会利用各类机会、有时甚至不惜采取非法手段将收益转移到个人名下。¹⁶⁰ 近期一项对美国和英国金融业员工的调查显示，在年收入 50 万美元以上的员工中，有超过 1/3（34%）的人曾目睹或参与过职场中的不道德行为。23% 的受访者相信自己的同事曾为了获利而参与过非法或不道德行为，这个比例比 2012 年的 12% 上升了近 1 倍。¹⁶¹ 同样，1/3 的英国金融从业者承认自己面临着放弃职场道德标准的压力。¹⁶² 近几年，银行家参与掠夺性、歧视性贷款、以及滥用信用卡和操纵市场（如银行间拆借利率）的丑闻席卷全球，加之他们所犯的其它众多罪行，都让民众普遍认为金融业是缺乏道德自律且腐败文化盛行的

行业。¹⁶³

制衣业

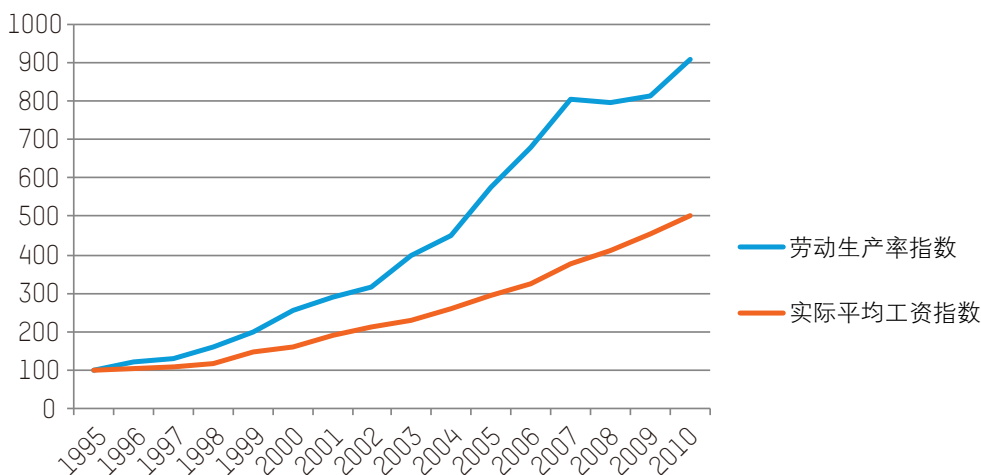
全球化和随之日益兴旺的跨境贸易为低工资国家创造出诸多机会，使得这些国家的劳动力密集型产品和服务行业在国际市场中极具竞争力。很多国家（特别在东亚）抓住了这个机会，让廉价劳动力成为其经济增长的基石。以中国为例，过去30年间，中国经济以出口为导向急剧增长，为千百万人创造了就业机会，¹⁶⁴并使数亿人通过工作摆脱了极端贫困。制衣业在不少亚洲国家的发展战略中都占据着举足轻重的位置。

对劳动密集型的制衣业而言，低工资与高生产率是制胜法宝。零售业，特别是美国和欧洲的零售业，有意发展那种将商品生产外包给低工资国家的模式，利用全球性政策和政治变化从中牟利。由此形成的产业结构使零售方和生产方各行其是：零售方拥有定价权，品牌信誉才是关键；而在生产方，企业对员工及其工作环境的责任和义务被稀释殆尽。国际品牌买家们可以在全世界吸纳众多不同类型的潜在供应商，让他们时刻处于彼此争抢合同的态势中，也让不同国家的廉价劳动力们互相竞低，使其在供应链中几乎没有讨价还价的余地。

研究表明，只要零售商或消费者支付的价格稍微高一点儿，工人们工资就可以有所上涨。¹⁶⁵然而，由于工人涨工资会影响到雇主利润，¹⁶⁶加之物价压力和工人们有限的议价权，致使涨工资、哪怕是小额上涨也几乎可望而不可得。为吸引投资和创造就业机会，政府方面也希望维持现状，即将劳动力成本压至最低以吸引海外投资者。政府还常常提供优惠税率、生产用地、以及忽视环境风险等手段，鼓励跨国公司雇佣当地劳动力。例如，虽然中国制衣业的生产力已经翻了1倍，但工人工资却仅上涨了50%（见图9）。¹⁶⁷

2001年至2011年间，扣除物价因素，全球15个服装出口大国中制衣业工人的工资水平实际是下降了。¹⁶⁸支付女员工更低工资一直被认为是提高利润的关键所在；许多情况下，工资最低的工作都由女性承担，而性别不平等对此状况也是推波助澜。¹⁶⁹由于产品成本持续走低，服装买家们所付价格也随之降低。这种状况显然对处于供应链上游的那些公司大有裨益。¹⁷⁰制衣行业价值链中大部分的增值价值被转移到买家手中，他们控制着非生产性活动，如产品开发、设计、市场营销、品牌打造和运营等等；这类活动攫取了60-75%的增值价值。¹⁷¹制衣业的收益分配受到供应链顶端特权阶层的控制，他们通过经济和政治权力压榨工人，获取最大收益。

图9：中国制衣业的就业率和生产率持续增长，实际工资却在下降¹⁷²



来源：M-H.Lim(2014)，“全球化、出口导向型增长与不平等”。

纺织业对孟加拉国的经济增长和就业增加做出了重要贡献，¹⁷³该行业给全国制造业贡献了75%的就业岗位。然而，大部分收益被价值链上游的公司所占有，收益分配失衡的负面影响则被国家经济增长的大数据所遮蔽。纺织业的大多数工种不需要技术、没什么发展前景，常常朝不保夕，85%的工人为女性。¹⁷⁴除此之外，孟加拉国女性还承担着绝大多数的无偿家

务劳动和家庭照料责任，几乎得不到家中男性成员的帮助，也享受不到政府提供的公共服务。举例来说，制衣业女工照顾家中生病的小孩或亲属的时间是男性工友的4倍。¹⁷⁵ 这个行业中，能够提供良好工作、完备工作条件以及配套社会与发展福利的可能性均严重匮乏。

工人们所面对的不公平境况并非仅局限于薪酬。2013年，孟加拉国拉纳大厦制衣厂倒塌事故造成1,134名工人¹⁷⁶丧生。全世界由此才开始注意到制衣业工人的困窘境况。公司为了追求最大利润，取巧削减必要的安全措施，而工人们则付出了生命的代价。尽管该事件备受关注，媒体也广泛报道，但买方市场对短期经济利益的追求依然主宰着这个行业。消防设施不足、安全生产不达标等问题依然普遍存在。¹⁷⁷

越来越多的人已经认识到制衣行业的产业链需要更公平的利益分配，此类呼声不断高涨。有些国家已经有所进展。在买家协助下，工人们已经获得更高工资和更好工作条件，现存不公平的权力分配格局也被关注。例如，缅甸政府于2015年7月公布国家最低工资政策，不少制衣厂商宣称要从缅甸撤资，声称这一规定会让他们的生意难以为继。在乐施会的推动以及英国道德贸易倡议（ETI）和美国公平劳动协会的领导下，30家欧洲和美国品牌（包括乐购、玛莎百货、普里马克、盖璞）联名致信缅甸政府，指出“各方协商达成的最低工资将会吸引国际公司从缅甸购买服装，而不是阻碍因素”。此举引起当地媒体的热烈讨论。撤资的要求被驳回，新的最低工资政策从2015年9月1日开始生效。¹⁷⁸

不公平的劳动条件会让品牌陷入声誉危机。因此，很多社会审计和认证机制被相继引入。大品牌公司也安排更多人手在全国范围内监督工厂运行，建议工厂雇主改善工作条件。然而，这些努力难以解决全球制衣行业的结构性问题。品牌商和买家可以挤压供应链一端的成本，并从另一端中获利，某些政府也为了吸引投资而故意压低工资。¹⁷⁹ 我们需要的是重新设计架构，以期更公平地分享价值，确保那些为工人提供优质岗位的雇主、品牌商和零售商能够获得市场回报。

公司的主导地位

垄断：一家独大的权力

当某一家公司主导市场时，其行为和策略能够决定产品定价和供给状况。缺乏竞争的环境让这些公司有机会通过定价获取超出产品实际价值和生产力的高额回报。某一家公司100%控制市场的绝对垄断当然较为罕见。但实际上，一旦公司占有了25%以上的市场份额，基本就具备了市场垄断能力。比如家喻户晓的谷歌，它占据了全球互联网搜索引擎市场69%的份额。2014年，该公司上报盈利高达40亿美元。谷歌公司不仅决定了人们如何使用互联网，还对全球范围内数据保护法律产生重大影响。¹⁸⁰ 还有一些垄断公司虽然很少为公众所关注，但对民众的生活影响甚大。美国80%的玉米产量来自孟山都公司的基因技术产品，该公司也同时控制着全球转基因（GM）作物研发和安全标准。¹⁸¹ 因为缺乏竞争，企业寡头们不仅拥有控制定价以最大化牟利的权力，还能影响市场的权力格局，这对社会诸多方面的影响也更为深远。

20世纪70年代末起，全球酿酒业经历了高度的市场集中化过程。1979年至2006年，世界上最大的10家啤酒生产商的全球市场份额从约28%上升至70%，增长了2倍多。¹⁸² 比利时的百威英博（AB InBev）是世界上最大的酿酒商，它向欧洲、亚洲和美洲销售200多种不同品牌的啤酒。该公司不仅主导市场，还拥有强大的政治影响力。2014年，该公司花费370万美元游说美国政府，共提交了141份游说报告，其中56份与税收政策相关。¹⁸³ 百威英博利用其影响力阻碍与公共利益相关的立法，设立自己的广告标准，绕开禁止针对年轻人进行酒类广告的限制。¹⁸⁴ 2014年巴西世界杯之前，为推广其产品，该公司通过国际足联（FIFA）向巴西政府施压，改变了足球比赛现场禁止售卖酒精饮料的法令。¹⁸⁵ 小零售商们也由于寡头公司垄断而付出代价。日前，由于有多项指控称百威英博通过买通经销商来打压其它厂商的竞争，致使小品牌啤酒厂的产品很难进入商场售卖，美国司法部正对比时百威英博展开调查。¹⁸⁶

去年，为了巩固市场占有率，百威英博甚至出价收购位列全球啤酒市场第二大公司（非洲排名第一）的米勒啤酒公司（SAB Miller）。如果收购成功，合并后的新公司总销售额将高达730亿美元，进一步增加百威英博3位创始人的财富。2015年，他们的财富已经达到490

亿美元。巴西商人马塞尔·赫尔曼·泰勒斯 (Marcel Hermann Telles) 的大部分财富来自于公司控股权。他和长期合作伙伴、亿万富豪卡洛斯·斯库比拉 (Carlos Sicupira) 和豪尔赫·保罗·莱曼 (Jorge Paulo Lemann) 通过私募股权投资公司 3G 资本 (3G Capital) 控股百威英博，赚取高额财富。¹⁸⁷

然而，市场垄断未必绝对会导致经济剥削和政治干预。日本吉田拉链集团公司 (YKK) 占有全球拉链市场 45% 的份额，在 62 个国家设有 132 个分支机构。近几年，该公司并没有在美国花钱进行任何游说活动。该企业的行为一直深受公司的道德准则和公司架构影响，提倡将利润价值回馈给员工而不仅仅是股东们。

知识产权所有者：拥有与控制

知识产权 (IPR) 包括专利、商标和版权等优先权，旨在通过机制设置，平衡创新者的利益和更广泛的公众利益，由此鼓励创新。知识产权在国家层面颁布，但其标准制定主要在全球层面。加入世界贸易组织即意味着该国自动成为《知识产权协议》签署国。协议中的标准适用于世贸组织全体成员国，无论各国民众的健康、发展水平和需求状况如何。

国际知识产权申请数量持续增多。2013 年，全球有 257 万项专利申请，相比 2012 年增长了 9%。¹⁸⁸ 高达 96% 的申请来自高收入或中高收入国家的企业。世界知识产权组织中国办事处一地就收到 800 多项申请。¹⁸⁹

知识产权保护、特别是专利权保护是制药企业严防死守的领域。作为全球最赚钱的行业之一，制药业成就了 90 多名超级富豪。^{190 191} 因为新药品研发耗费大量时间和金钱，几乎所有制药公司都将知识产权保护视为研发投入的唯一动力。知识产权保护禁止其它公司生产同类药品，可以让专利所有人拥有垄断权，并由此获得药品定价权。事实上，他们因此可以决定哪些人买得起药品而哪些人买不起。由于垄断权，知识产权保护机制也鼓励“大制药公司”漫天要价从而实现利润最大化，为此不惜牺牲病人和弱势群体的利益。知识产权本应用于激励创新，现实却并非如此，这个体系受商业利益驱动，并未以公众健康为念。

最臭名昭彰的案例是达拉匹林 (乙胺嘧啶) 价格暴涨事件。该药已有 62 年生产历史，主要用于治疗可致命的弓形虫病传染病。2015 年 9 月，该药价格一夜之间从每片 13.5 美元暴涨到 750 美元。在此之前，一家名为图灵制药 (Turing Pharmaceuticals) 的公司收购了该药品在美国市场的营销权。图灵制药为一名前对冲基金经理所拥有。他发现，通过该药品的专利所有权，他有获得高额利润的大好机会。阿特维斯 (Actavis)¹⁹² 是另一家制药公司，它没有任何投资研发的意愿。自成立之日起，它就一味在市场上追求利润。¹⁹³ 迄今为止，这家企业给投资者们带来了巨大回报，短短 2 年多时间其股票价格就上涨 350%。¹⁹⁴ 事实上，大型制药公司越来越少投资于高风险研发。在美国，大约 75% 的所谓优先评级的“新分子实体” (即最具创新力药物) 的研发投入来自公共资金，而非大型制药公司。¹⁹⁵ 相比研发投入，这些大型制药公司投入于市场营销方面的资金要慷慨许多。¹⁹⁶

制药公司也因其对决策者们紧锣密鼓且富有成效的游说行为而闻名遐迩。2014 年，它们仅在华盛顿一地就豪掷 2.28 亿美元用于游说，¹⁹⁷ 主要目的在于扩大知识产权保护范畴，包括延长市场独占期、拓宽知识产权规定的覆盖范围等。为达目的，他们通常直接施压，如美国向印度施压要求后者改变知识产权规则；或者将知识产权保护纳入自由贸易协定 (FTAs) 之下。¹⁹⁸ 公司游说也常指向反对政府基于保护民众健康所做的决定。2006 年，泰国政府决定实施《知识产权协定》中的关键药品强制许可证条款。¹⁹⁹ 该条款规定，在未经国际专利持有者允许的情况下，政府有权灵活处理，以较低价格在本国生产一些关键药品或进口廉价的仿制药品。在制药公司的重压之下，泰政府后来不得不取消这一决定。受制药公司游说影响，美国贸易代表办公室还把泰国列入《特别 301 报告》观察国名单，进入该名单的国家都有可能受到贸易制裁，²⁰⁰ 欧盟也向泰国施压，希望撤销这一决定。²⁰¹ 由于加拿大政府大幅降低药品价格，一家名为礼来制药的公司还将加拿大政府告上了法庭。²⁰²

制药公司对保障全球民众健康至关重要。但是，雄厚的财力带给它们过大的政策影响力，甚至已超出医药领域。辉瑞制药一直游说美国政府削减税收，声称美国的公司税率导致其丧失竞争力。虽然目前尚未成功说服美国政府降低税率，辉瑞制药代之以策划收购一家海外公司，将利润转移到低税率的税制区。²⁰³ 近期，辉瑞制药宣布将与爱尔兰的艾尔建 (Allergan) 公司合并，这正是制药公司逃税的实例。辉瑞制药是最大合作方，但交易形式却是辉瑞被这

家爱尔兰公司所收购。因为只有如此，它才可以顺理成章地按照相对低得多的爱尔兰公司税率缴税。²⁰⁴

在印度，病患群体、民间组织以及政府都力图挑战大制药公司的影响力，将公民获得药品的权利置于优先地位。例如，一种名为昂润的药品（Onbrez）可以帮助约3,000万慢性阻塞性肺病（COPD）患者。²⁰⁵患者权益倡导组织表示，拥有该药专利权的瑞士诺华公司给印度进口的药量非常少。为满足患者需求，一家位于孟买的印度跨国企业西普拉制药公司（Cipla）开始生产本土版昂润，以相当低廉的价格销售。²⁰⁶另外一家名为纳特可（Natco）的印度公司一直在销售用于治疗肝癌和肾癌的药品索拉菲尼（sorafenib）。该药品一个月剂量售价仅为173美元，而德国拜耳公司同样的专利药品同剂量售价则高达5,500美元。²⁰⁷拜耳公司向印度最高法院提出抗议，反对授予纳特可公司强制许可权。但是，印度政府支持仿制药产业的发展，拜耳公司的抗议被驳回。

拥有财富、权力和人脉的群体

领袖、发明家、投资人和资产所有者都有助于推动创新和机构发展。公司高层需要承担重大责任，他们也应当据此获得相应的报酬。那些拥有特殊技能和丰富经验的人、那些令众人受益的产品创新者和技术革新者、还有那些开展投资业务促进人类进步的勇于承担风险者，也都应该得到相应的回报。

还应看到，一部分人所获得的巨额经济回报很难让人相信他们的收入和财富是其生产力和附加价值的公平反映。2015年，62位超级富豪拥有的财富与全球36亿人口的财富总额相当。这些富豪的财富在过去5年内增长了5亿美元。据乐施会估算，2015年，超级富豪的平均回报率为5.3%，也就是说，富豪们每天仅利息收益就高达500多万美元。²⁰⁸在英国，自2000年至2013年，富时350指数（FTSE）的高管工资收入涨幅超过250%，增长速度超过股东收益5倍。英国高薪酬研究中心发现，高管工资和股东收益之间的关联不足为道。很多证据表明，个人酬劳与其创造的价值无关。²⁰⁹富豪们的收益前景非常可观。预计到2018年，全球将有超过1,800万名百万富翁，他们个人名下的金融资产将达到76万亿美元，超出当前水平49%，是后金融危机时期的2倍以上；全球百万富翁42%的财富将集中在新兴市场国家。²¹⁰

精明的财富管理、促进财富增长的金融基础设施建设等都可以帮助富人增加经济收益。在某种程度上，这种经济收益显然与生产行为无关，普通民众，特别是最贫困人口显然也被排斥在外。财富管理是一个不断发展的行业，提供的服务包括将资金转移到低税率且不透明的行政区域。这种积极寻求避税、而非为社会增加价值的做法会造成直接损失，减少政府可投入于公共服务的收入。

考虑到这类活动的不透明性甚至非法性，很难准确清算出它的规模到底有多大。但是，据估算，有8%的个人金融财富藏匿在海外，总计可达7.6万亿美元。如果在这些财富产生地征税，那么各国政府每年可额外获得高达1,900亿美元的税收。据估算，多达30%的非洲金融财富被藏匿在海外，²¹¹每年造成的税收收入损失约140亿美元。这笔钱如果用于为非洲母亲和孩子们提供健康医疗，一年可以挽救400万孩子的生命，²¹²还可以雇用足够充分的师资力量，让每一个非洲儿童都能接受教育。²¹³因为藏匿于避税天堂的财富，非洲、亚洲和拉丁美洲每年损失的税收收入合计高达700亿美元。

对使用避税天堂的管理正在逐渐收紧，对透明度规定的落实力度也在不断加强，这些都是财富管理者们要面临的“挑战”。²¹⁴然而，要想堵住富人可以上下其手、蒙混过关的各种税收漏洞，启用累进税制，从最有能力支付的群体手中有效筹措资金，确保所有公民都能够获得基本公共服务，还有很长的路要走。

人脉关系对保持和提高个人的经济权势也很重要。拥有人脉资源可以帮助人们另觅高就，可以帮助自己的公司获得合同，或帮忙在公司谋个好职位。有关“旋转门”利益交换的例子不胜枚举。公司内部、政府监管机构和其它实体中，个人的职责往往相互重叠，或是人们利用职权在各类机构间“走动”，以确保其优势地位。董事会议中，首席执行官和其他高管会向董事会示好，都希望抬高彼此的工资。这些首席执行官雇佣同一批顾问就薪资结构提出建议，而顾问们则向董事们证明这些高管的薪酬确实值得一涨。²¹⁵首席执行官们还可以从战略上精准把握好时机，刚好在其股票可以流通时发布公司的利好消息，以实现个人利益最大化。

当然，机构也完全可能更公平地分享经济回报。如果有强大的工会，这种分享就更有可能实现。²¹⁶ 公平的分配不仅符合员工利益，对雇主也有利，因为员工的参与感越强，其生产率就越高。²¹⁷ 例如，坦桑尼亚蔬菜市场的集体行动不仅给大多数女工赋权，提高她们的经济回报，同时也给她们的家庭和社区带来了福祉。²¹⁸ 相比于自上而下的官僚体系和利润驱动的公司企业，由参与方²¹⁹ 共同拥有和管理的生产者组织和合作社提供了替代性商业模式，可以更公平分配收益、降低经济不平等和性别不平等、减少贫困。²²⁰

3. 从排他性迈向包容性和公平性经济

本报告指出，全球经济一直持续增长，但是由于社会中的收入和财富与生产力和实际增加值无关，那些勤勉工作却少有经济地位和政治权力的人群已经被远远甩在后面。与资本收入所占份额相比，劳动力收入的份额在持续下降，工资和生产力之间的差距愈来愈大。收入不平等阻碍了整体经济发展，让最贫困群体进一步遭受严重伤害，令数百万人无法摆脱贫困。

现在，我们需要一个多管齐下的策略，重新平衡全球和国家经济中的权力格局，赋权那些当前被排除在外的人们，持续监督那些有权有势的人。要想让经济更有效地服务于大多数人福祉，特别是服务于那些最贫困群体——那些能从公平分配体系中获益最大的群体，政府就必须为老百姓工作，代表人民的利益而不是企业利益，必须着力解决极端不平等问题。这与有效治理息息相关。维护公共利益应成为所有全球协议、国家政策和战略的通用指导原则。

为实现这一目标，乐施会提出如下建议：

- **确保工人享有生活保障工资，缩小工人与高管之间的收入差距：**全球范围内，公司利润都在不断创造新高、高管报酬也迅猛增长，然而很多人仍旧没有生活保障工资，也缺乏体面的工作环境。具体措施应包括：将最低工资提升至生活保障工资水平；薪酬比率透明化；保障工人拥有成立工会和罢工的权利。
- **促进女性经济平等和女性权力：**经济政策必须兼顾解决经济不平等和性别歧视。具体措施应包括：为无报酬家务劳动提供补偿；消除两性薪酬差距；女性享有平等继承权和土地权；收集数据资料、监测评估经济政策对女性和女童造成的影响。
- **遏制精英阶层的影响力：**努力确保政策制定过程更民主，尽量避免既得利益集团的干扰。具体措施应包括：实施公共游说行为强制登记制度，制定更严格的利益冲突管理规则；确保行政和预算过程中有价值信息的公开性、免费性和易获得性；改革监管环境，特别是政府透明度的监管环境；不接受企业为竞选活动提供捐款；设定职业转换过渡期来阻断大企业和政府之间的利益交换。
- **改革全球药物研发及定价体系，让每个人都能获得适宜且价格合理的药物：**作为激励研发的唯一措施，知识产权制度使大型制药公司在药物生产与定价方面享有垄断地位。这不仅拉大了贫富差距，也置民众性命于不顾。具体措施应包括：制定新的全球研发协定；增加药品投资，包括对价格实惠的仿制药的投资；废除贸易协定中严苛的知识产权规则。制药公司试图以高额研发成本来论证药品高价格的合理性，却忽视了一个事实：初始研发、甚至一些临床试验大都源自公共资金的支持。研发融资必须与药品定价相分离，才能打破大公司垄断；确保基础药物研发能够获得合理的融资；研发出的新药品价格不应超出民众支付能力。
- **合理分担税负，创造公平环境：**过多财富集中于少数人手中，纳税负担却落在普通人肩上。最富有的公司和富豪个人缴付的税款都过少。各国政府必须一致行动，纠正这种失衡。具体措施应包括：将税负从劳动和消费转移到财富、资本以及由这些资产所产生的收入之上；税收优惠政策应透明化；征收国家财富税。
- **采用累进式公共支出，缓解不平等问题：**优先实施那些旨在增加免费公共医疗和教育的各类政策、行动和预算，从国家层面降低贫困和不平等程度。避免对公共医疗和教育体制进行未经论证的、不切实际的市场化改革，扩大并依靠公共部门提供基础服务，而不是私营企业。

至关重要的是，乐施会呼吁世界各国领导人达成一致，终结避税天堂庇护的时代。

本报告检视了有权有势的人是如何利用经济体系和经济架构来牟取个人利益，如何将其他人排斥在外。这在税收领域体现得最为明显。公司和个人都积极利用复杂的会计机制和国际税务漏洞来给自己寻求逃税之路。此类行为增加了他们自己的利润，将经济回报输送给股东，但普通大众所获甚微。每个社会都需要税收收入来支持必要的公共服务和基础设施建设，这对公司和个人的需要满足也至关重要。避税天堂存在的价值就在于它们将收入和财富藏匿

到海外那些不收税和隐秘的地方，由此为富人们创造了一个合法途径继续保有财富，也阻碍了旨在减少不平等和增加社会整体利益的关键性再分配。避税天堂的存在是不公平的，它破坏了累进原则，这是大多数税收体系建基之本。除非改变既定规则，创立更公平的全球税务治理机制，否则避税活动将继续抽干公共预算，削弱政府回应不平等挑战的能力。要改变目前状况，需要全球协调一致行动。

各国政府需要承诺开展新一轮税制改革，以有效终止企业所得税制的那些弊端，从而造福每一个国家。具体措施应该包括：

- 建立有效机制，解决企业的避税天堂，解决包括非优惠税制在内的有害税制；终结一般企业所得税竞相趋劣的做法。这一机制必须确保所有国家、包括发展中国家的平等参与。最终目标是，在联合国主持下，通过真正的全球协作建立唯一合法的、有充分代表性的全球性税务机构。
- 解决有害税制中的竞相趋劣问题，解决非生产性税收减免问题，增加给跨国公司提供税收优惠的透明度（包括减免税、免税期、企业所得税、预扣税、增值税和关税等）。在决策之前，应进行社会影响的成本效益分析，以衡量社会影响。通过采取比税收优惠更有效的其它措施来促进投资环境的改善。
- 要求跨国公司向其开展业务的每个国家公开报告运营状况（即建立国别公开报告机制），包括员工、有形资产、销售、利润和税收（应付、已付）等细节，促进全球税收透明化，准确评估跨国公司是否公平地支付了应缴税款。

为结束金融资产的信息保密时代，各国政府应确保：

- 建立公司、基金、信托实益拥有人的公开注册制度；
- 落实多边税收信息自动交换体系，其中应包括发展中国家的非互惠性承诺，即在拥有相匹配能力之前，无义务提交相关信息。

尾注：

1. Credit Suisse (2015) 'Global Wealth Databook 2015'. Total net wealth at constant exchange rate (USD billion). <http://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/index.cfm?fileid=C26E3824-E868-56E0-CCA04D4BB9B9ADD5>
2. Source: Oxfam calculations based on Lakner-Milanovic World Panel Income Distribution (LM-WPID) database (2013). See Figure 1.
3. G. Zucman (2014) 'Taxing Across Borders: Tracking Personal Wealth and Corporate Profits', *Journal of Economic Perspectives*. <http://gabriel-zucman.eu/files/Zucman2014JEP.pdf>
4. Source: Oxfam calculations, see Figure 3.
5. C. Gonzales, S. Jain-Chandra, K. Kochhar, M. Newiak and T. Zeinullayev (2015) 'Catalyst for Change: Empowering Women and Tackling Income Inequality'. IMF. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1520.pdf>
6. T. Gore (2015) 'Extreme Carbon Inequality: Why the Paris climate deal must put the poorest, lowest emitting and most vulnerable people first', Oxfam, <http://oxf.am/Ze4e>
7. M. Cohn (2013) 'Tax Avoidance Seen as a Human Rights Violation', *Accounting Today*. <http://www.accountingtoday.com/news/Tax-Avoidance-Human-Rights-Violation-68312-1.html>
8. OECD (2012) 'OECD Employment Outlook 2012', OECD Publishing. Chapter 3, 'Labour losing to capital: what explains the declining labour share?'. <http://www.oecd.org/els/employmentoutlook-previouseditions.htm>
9. Calculations in this paragraph are from Oxfam analysis based on the World Bank, World Development Indicators (2015). <http://databank.worldbank.org>. Figure for 2014 in current USD; comparisons over time in constant 2005 USD.
10. Oxfam analysis based on the World Bank, World Development Indicators (2015). GDP growth (annual percentage). <http://databank.worldbank.org>
11. C. Lakner and B. Milanovic (2013) 'Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession', World Bank Policy Research Working Paper (6719). http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/12/11/000158349_20131211100152/Rendered/PDF/WPS6719.pdf
12. World Bank Group (2015) 'Global Monitoring Report 2014/2015: Ending Poverty and Sharing Prosperity', Washington, DC: World Bank. http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/gmr/gmr2014/GMR_2014_Full_Report.pdf
13. 同上。
14. United Nations Sustainable Development Knowledge Platform. 'End poverty in all its forms everywhere'. <https://sustainabledevelopment.un.org/?menu=1300>
15. 2000 年的财富总价值为 117 万亿美元，按照 2015 年的物价计算，约为 160 万亿美元。
16. Credit Suisse (2015) 'Global Wealth Databook 2015', op. cit.
17. 同上。
18. Calculations in this paragraph are from Oxfam analysis based on the Lakner-Milanovic World Panel Income Distribution (LM-WPID) database (2013). <https://www.gc.cuny.edu/Page-Elements/Academics-Research-Centers-Initiatives/Centers-and-Institutes/Luxembourg-Income-Study-Center/Branko-Milanovic,-Senior-Scholar/Datasets>. Created for C. Lakner and B. Milanovic (2013) 'Global Income Distribution', op. cit. Source for 2011 data: personal correspondence with B. Milanovic, September 2015.
19. While the global Gini index shows a modest decline in recent years, there is evidence that this decline could be partly or entirely due to the underestimation of top incomes in national income distributions. See C. Lakner and B. Milanovic (2013) 'Global Income Distribution: From the Fall of the Berlin Wall to the Great Recession', op. cit.
20. C. Hoy and E. Samman (2015) 'What if Growth had been as Good for the Poor as Everyone Else?', London: Overseas Development Institute (ODI). <http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9655.pdf>
21. 同上。
22. 极端贫困线是根据 15 个发展中国家贫困线计算出来的每日用于支付食物和生存所需的现金收入。2015 年最新更新的极端贫困线为每人每天 1.9 美元（按照 2011 年的购买力平价计算）。原极端贫困线是按照 2005 年物价计算的，为每人每天 1.25 美元。
23. M. Cruz, J. Foster, B. Quillin and P. Schellekens (2015) 'Ending Extreme Poverty and Sharing Prosperity: Progress and Policies', Policy Research Note PRN/15/03, World Bank Group. <http://pubdocs.worldbank.org/pubdocs/publicdoc/2015/10/109701443800596288/PRN03-Oct2015-TwinGoals.pdf>
24. C. Lakner, M. Negre and E.B. Prydz (2014) 'Twinning the Goals: How Can Promoting Shared Prosperity Help to Reduce Global Poverty?', World Bank Policy Research Working Paper (7106). http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2014/11/13/000158349_20141113090851/Rendered/PDF/WPS7106.pdf
25. E. Dabla-Norris, K. Kochhar, F. Ricka, N. Suphaphiphat and E. Tsounta (2015) 'Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective'. International Monetary Fund. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1513.pdf>

26. United Nations (2015) 'Goal 10: Reduce inequality within and among countries'. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/inequality/>
27. C. Hoy (2015) 'Leaving No One Behind: The Impact of Pro-Poor Growth', London: ODI. <http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9919.pdf>
28. 1988年,巴西最富有10%人口的总收入超过该国最贫困50%人口收入总和1660亿美元。1988-2011年期间,最富有10%人口的财富从2180亿美元增长至4120亿(增长89%),而最贫困的50%人口收入增长得更快,从510亿美元增至1640亿(增幅220%)。尽管有更快的增长,最贫困50%人口与最富有10%人口之间的绝对收入差距却增加到2480亿美元(按2005年购买力平价计算)。
29. 这个估算比较保守,具体参看附件方法论说明: <http://oxf.am/ZniS>.
30. D. Hardoon (2015) 'Wealth: Having it all and wanting more', Oxford: Oxfam. https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/ib-wealth-having-all-wanting-more-190115-en.pdf
31. 2015年收入顶端1%人口的总财富为1,250万亿美元。财富顶端1%的7,200万人口平均每人约合170万美元。而世界90%的人口财富总值仅为31万亿美元,即6.48亿人口平均每人5,000美元。乐施会的计算是根据瑞士信贷(2015)《全球财富数据手册2015》所得 <http://publications.credit-suisse.com/tasks/render/file/index.cfm?fileid=C26E3824-E868-56E0-CCA04D4BB9B9ADD5>
32. 最贫困50%人口的财富总值在2010年为2.6万亿,按照2015年的物价计算,约为2.8万亿美元。2015年,最贫困50%人口的财富总值为1.7万亿。数据摘自瑞士信贷2014及2015年全球财富数据手册。
33. 乐施会对R. Fuentes-Nieva和N. Galasso (2014)发表的《为少数人工作:政治劫持和经济不平等》提出的数据进行了重新计算。牛津:乐施会。
<https://www.oxfam.org/en/research/working-few>
34. C. Gonzales, S. Jain-Chandra, K. Kochhar, M. Newiak and T. Zeinullayev (2015) 'Catalyst for Change: Empowering Women and Tackling Income Inequality'. IMF. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1520.pdf>
35. R. Wilkinson and K. Pickett (2010) *The Spirit Level: Why Equality is Better for Everyone*, London: Penguin, p.59.
36. UN Women (2015) 'Progress of the World's Women 2015-16: Transforming Economies, Realizing Rights'. http://progress.unwomen.org/en/2015/pdf/UNW_progressreport.pdf
37. Forbes (2015) 'The World's Billionaires'. <http://www.forbes.com/billionaires/list/#version:static>, filtered by 'Women': http://www.forbes.com/billionaires/list/-version:static_tab:women
38. United Nations Statistics Division (2015) 'The World's Women 2015: At a Glance', New York: UN DESA. [http://unstats.un.org/unsd/gender/docs/WW2015at a Glance.pdf](http://unstats.un.org/unsd/gender/docs/WW2015at%20a%20glance.pdf)
39. D. Ukhova (2015) 'Gender inequality and inter-household economic inequality in emerging economies: exploring the relationship', *Gender & Development*, 23:2, 241-59. <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13552074.2015.1055082>
40. OECD (2012) 'OECD Employment Outlook 2012', OECD Publishing. Chapter 3, 'Labour losing to capital: what explains the declining labour share?'. op. cit.
41. C. Lakner, M. Negre, E.B. Prydz (2014) 'Twinning the Goals: How Can Promoting Shared Prosperity Help to Reduce Global Poverty?', op. cit.
42. E. Dabla-Norris, K. Kochhar, F. Ricka, N. Suphaphiphat and E. Tsounta (2015) 'Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective', op. cit.
43. United Nations (2015) 'Adoption of the Paris Agreement'. <http://unfccc.int/resource/docs/2015/cop21/eng/l09.pdf>
44. T. Gore (2015) 'Extreme Carbon Inequality', op. cit.
45. L. Karabarbounis and B. Neiman (2013) 'The Global Decline of the Labor Share'. <http://sites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic1259555.files/Papers%20Spring%202014/NEIMAN%20Brent%20March%202014.pdf>. Published as L. Karabarbounis and B. Neiman (2013) 'The global decline of the labor share', *The Quarterly Journal of Economics* (2014), 61-103, Oxford University Press.
46. T. Piketty (2014) *Capital in the Twenty-First Century*, Cambridge: Harvard University Press.
47. OECD (2012) 'OECD Employment Outlook 2012', Chapter 3, op. cit.
48. I. van Staveren and R. van der Hoeven (2012) 'Global Trends in Labour Market Inequalities, Exclusion, Insecurity and Civic Activism. Background paper for the Democratic Governance Report by UNDP', Institute of Social Studies. http://www.indsocdev.org/resources/UNDP_DGR_backgroundpaper.pdf
49. 同上。
50. Oxfam calculation based on data from R.C. Feenstra, R. Inklaar and M.P. Timmer (2015) 'The Next Generation of the Penn World Table', forthcoming *American Economic Review*, available for download at: <http://www.ggdcc.net/pwt>
51. OECD (2012) 'OECD Employment Outlook 2012', Chapter 3, op. cit.
52. J. Bivens and L. Mishel (2015) 'Understanding the Historic Divergence between Productivity and a Typical Worker's Pay: Why It Matters and Why It's Real', Washington DC: Economic Policy Institute. <http://www.epi.org/publication/understanding-the-historic-divergence-between-productivity-and-a-typical-workers-pay-why-it-matters-and-why-its-real/>

53. Data from Statistical Office of the European Union (2013). Luxembourg: Eurostat. <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tesov110&plugin=1>
54. R. Wilshaw, S. Hamilton, J. Th roux-S guin and D. Gardener (2015) 'In Work But Trapped in Poverty: A summary of five studies conducted by Oxfam, with updates on progress along the road to a living wage'. Oxford: Oxfam. <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-work-but-trapped-in-poverty-a-summary-of-five-studies-conducted-by-oxfam-wit-578815>
55. 同上。
56. 同上。
57. United Nations Statistics Division (2015) 'The World's Women 2015: At a Glance', op. cit.
58. McKinsey & Company (2015) 'The Power of Parity: How Advancing Women's Equality Can Add \$12 Trillion to Global Growth'. http://www.mckinsey.com/insights/growth/how_advancing_womens_equality_can_add_12_trillion_to_global_growth
59. UN Women (2015) 'Progress of the World's Women 2015–2016', op. cit.
60. P. Telles (2013) 'Brazil: Poverty and Inequality. Where to next?', Oxfam. <http://csnbricsam.org/brazil-poverty-andinequality-where-to-next>
61. UN Women (2015) 'Progress of the World's Women 2015–2016', op. cit. Chapter 2: 'Transforming work for women's rights'. <http://progress.unwomen.org/en/2015/pdf/ch2.pdf>
62. International Labour Organization (ILO) (2015) 'World Employment and Social Outlook: Trends 2015'. Geneva: International Labour Office. http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_337069.pdf
63. UN Women (2015) 'Progress of the World's Women 2015–2016', op. cit.
64. C. Canelas (2014) 'Minimum Wage and Informality in Ecuador', United Nations University. <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/wp2014-006.pdf>
65. Play Fair, 'Workers' Rights: Freedom of Association Protocol'. <http://www.play-fair.org/media/index.php/workers-rights/foa-protocol/>
66. IndustriALL (2015) 'Industry bargaining for living wages'. <http://www.industriall-union.org/industry-bargaining-for-living-wages>
67. R. Wilshaw et al. (2015) 'In Work But Trapped in Poverty', op. cit. pp.9–12.
68. Living Wage Foundation, 'Living wage employers'. <http://www.livingwage.org.uk/employers>
69. ILO 'Global Wage Report 2014/15: Wages and Income Inequality'. http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@dcomm/@publ/documents/publication/wcms_324678.pdf
70. J. Page (2015) 'What President Obama didn't see on his trip to Africa'. Brookings, Africa in Focus. <http://www.brookings.edu/blogs/africa-in-focus/posts/2015/07/28-obama-africa-page?rssid=Africa+in+Focus>
71. 同上。
72. ILO (2015) 'World Employment and Social Outlook: Trends 2015', op. cit.
73. 同上。
74. OECD (2012) 'OECD Employment Outlook 2012', Chapter 3, 'op. cit.
75. L. Mishel and A. Davis (2015) 'Top CEOs Make 300 Times More than Typical Workers: Pay Growth Surpasses Stock Gains and Wage Growth of Top 0.1 Percent'. Economic Policy Institute (EPI) Issue Brief #399. Washington DC: EPI. <http://s3.epi.org/files/2015/top-ceos-make-300-times-more-than-typical-workers.pdf>
76. Catalyst (2015) 'Women CEOs of the S&P 500'. <http://www.catalyst.org/knowledge/women-ceos-sp-500>
77. L. Mishel and A. Davis (2015) 'Top CEOs Make 300 Times More than Typical Workers', op. cit.
78. L. Bebchuk and J. Fried (2004) 'Pay Without Performance: The Unfulfilled Promise of Executive Compensation'.
79. T. Piketty, E. Saez and S. Stantcheva (2014) 'Optimal taxation of top labour incomes: A tale of three elasticities', *American Economic Journal*. <http://www.ucl.ac.uk/~uctp39a/PikettySaezStantchevaAEJ2014.pdf>
80. Economic Policy Institute analysis of data from Compustat's ExecuComp database, Federal Reserve Economic Data (FRED) from the Federal Reserve Bank of St. Louis, the Current Employment Statistics programme, and the Bureau of Economic Analysis NIPA tables, as cited in L. Mishel and A. Davis (2015) 'Top CEOs Make 300 Times More than Typical Workers', op. cit. Includes the value of stock options exercised in a given year plus salary, bonuses, restricted stock grants and long-term incentive pay-outs for chief executives of the top 350 US firms.
81. PWC (2013) 'Companies Act, 2013: Key highlights and analysis'. <https://www.pwc.in/assets/pdfs/publications/2013/companies-act-2013-key-highlights-and-analysis.pdf>
82. M. Karnik (2015) 'Some Indian CEOs make more than 400 times what their employees are paid'. Quartz, India. <http://qz.com/445350/heres-how-much-indian-ceos-make-compared-to-the-median-employee-salary/>
83. R. Costanza, M. Hart, S. Posner and J. Talberth (2009) 'Beyond GDP: The Need for New Measures of Progress', Boston University. <http://www.bu.edu/pardee/files/documents/PP-004-GDP.pdf>
84. A. Smith (1776) *The Wealth of Nations*.
85. J. Stiglitz (2008) *The Washington Consensus Reconsidered: Towards a New Global Governance*. Oxford: Oxford University

Press.

<http://intldept.uoregon.edu/wp-content/uploads/2015/03/Yarris-Joya-5.1.15-Brown-Bag-Article.pdf>

86. 同上

87. R. Assaad and M. Arntz (2005) 'Constrained geographical mobility and gendered labour market outcomes under structural adjustment: evidence from Egypt', *World Development*, 33 (2005): 3, pp.431-54.

88. 根据英国企业首席执行官和孟加拉国服装厂工人的工资对比。摘自 Rachel Wilshaw (10 December 2014) 'What would it take to deliver a living wage in global supply chains?' <http://policy-practice.oxfam.org.uk/blog/2014/12/how-companies-can-deliver-living-wages-in-global-supply-chains>

89. High Pay Centre (2015) 'Executive pay continues to climb at expense of ordinary workers'. <http://highpaycentre.org/pubs/new-high-pay-centre-report-executive-pay-continues-to-climb-at-expense-of-o>

90. R. Solow (2015) 'The Future of Work: Why Wages Aren't Keeping Up', Pacific Standard. <http://www.psmag.com/business-economics/the-future-of-work-why-wages-arent-keeping-up>

91. *The Economist* (2014) 'The countries where politically connected businessmen are most likely to prosper'. <http://www.economist.com/news/international/21599041-countries-where-politically-connected-businessmen-are-most-likely-prosper-planet>

92. 同上。

93. D. Jacobs (2015) 'Extreme Wealth is Not Merited', Oxfam Discussion Paper. <https://www.oxfam.org/en/research/extreme-wealth-not-merited>

94. M. Walton and A. Gandhi (2014) 'Where Do India's Billionaires Get Their Wealth?', *Economic & Political Weekly*, Vol. 47. No. 40. <http://www.michaelwalton.info/wp-content/uploads/2012/10/Where-Do-Indias-Billionaires-Get-Their-Wealth-Aditi-Walton.pdf>

95. G. Esquivel Hernandez (2015) 'Extreme inequality in Mexico: Concentration of economic and political power', Oxfam Mexico. <http://cambialasreglas.org/images/inequality.pdf>

96. 同上。

97. R. Fuentes-Nieva and N. Galasso (2014) 'Working for the Few', op. cit.

98. Cycle described as an institutional framework in D. Acemoglu and J. Robinson (2014) 'The Rise and Decline of General Laws of Capitalism'. <http://economics.mit.edu/files/10422>

99. F. Jaumotte and C. Osorio Buitron (2015) 'Inequality and Labor Market Institutions', IMF Staff Discussion Note. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/sdn/2015/sdn1514.pdf>

100. N. Lustig, C. Pessino and J. Scott (2013) 'The Impact of Taxes and Social Spending on Inequality and Poverty in Argentina, Bolivia, Brazil, Mexico, Peru and Uruguay: An Overview', Commitment to Equity. http://www.commitmenttoequity.org/publications_files/CEQWPNo13%20Lustig%20et%20al.%20overview%20Arg,Bol,Bra,Mex,Per,Ury%20April%202013.pdf

101. J. Martinez-Vazquez, V. Vulovic and B. Moreno Dodson (2014) 'The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a Large Panel of Countries'. http://scholarworks.gsu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1036&context=econ_facpub

102. 避税天堂是有意采取允许非本地居民（居民或法律实体）将其在大量经济活动发生地所应缴赋税降至最低的财务和法律框架的特定领土或辖区。避税天堂通常具备以下特征：（1）他们只为非本地居民身份的个人或法律实体提供方便，并不需要他们在该国或其附属地有大量经济活动；（2）他们提供非常低的有效税率，包括对自然人或法人征收零税率；（3）他们的法律和管理方法阻止各国政府与其自动交换税务信息；（4）他们采用立法、法律或行政规定允许对法律实体的企业架构信息（包括信托基金、慈善机构、基金会等）或其资产或权利所有权信息保密。

103. F. Weyzig (2015) 'Still Broken: Governments must do more to fix the international tax system', Oxfam. <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/still-broken-governments-must-do-more-to-fix-the-international-corporate-tax-sy-581878>

104. 同上。

105. 方法：根据福布斯全球最大 2,000 家公司名单中前 110 家公司信息，以及世界经济论坛战略合作伙伴名单，乐施会查看了这些公司是否涉及避税天堂，并特别查看他们是否使用其常用避税区来逃避缴纳公司税，如百慕大、开曼群岛、英属维尔京群岛、卢森堡、瑞士、爱尔兰、荷兰、新加坡、泽西岛和巴拿马等地（<http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/still-broken-governments-must-do-more-to-fix-the-international-corporate-tax-sy-581878>）。请注意这个估计很有可能会少算很多地方或公司，因为就公司税而言，还缺乏综合公共汇报规定。除非跨国公司被要求提交他们的子公司、商业活动和在每个地区的纳税信息完整清单，否则就不可能完全了解他们在避税天堂的活动，也无法了解是否他们除了避税之外是否有其它合理理由在避税天堂从事活动。

106. Data from the IMF Coordinated Portfolio Investment Survey (CPIIS) database. <http://data.imf.org/?sk=B981B4E3-4E58-467E-9B90-9DE0C3367363>. Foreign direct investment (FDI) investments have been analysed in the following jurisdictions: Bermuda, Cayman Islands, British Virgin Islands, Luxembourg, Switzerland, Ireland, the Netherlands, Singapore, Jersey and Panama.

107. UNCTAD (2015) 'World Investment Report 2015'. http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf; and IMF (2015) 'Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries', IMF Working Paper. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15118.pdf>

108. M. Cohn (2013) 'Tax Avoidance Seen as a Human Rights Violation', op. cit Note 7.

109. OECD (1998) 'Harmful Tax Competition: An emerging global issue'. Note: no jurisdiction falls under the OECD's narrow cri-

- teria of a tax haven today. <http://www.oecd.org/countries/monaco/listofunco-operativetaxhavens.htm>
110. OECD 'Base Erosion and Profit Shifting'. <http://www.oecd.org/ctp/beps.htm>
 111. R. Murphey (2015) 'Overall Evaluation of the G20/OECD Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) Project'. <http://www.taxresearch.org.uk/Blog/2015/10/07/overall-evaluation-of-the-g20oecd-base-erosion-and-profit-shifting-beps-project/>
 112. M. Lya Ramos (2012) 'Angola's Oil Industry Operations', Open Society Initiative for Southern Africa (OSISA). http://www.osisa.org/sites/default/files/angola_oil_english_final_less_photos.pdf
 113. A. Krozer (2015) 'For Richer or Poorer: The capture of growth and politics in emerging economies'. <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/for-richer-or-poorer-the-capture-of-growth-and-politics-in-emerging-economies-578757>
 114. 同上。
 115. A. Bebbington and J. Bury (eds.) (2013) *Subterranean Struggles: New Dynamics of Mining, Oil and Gas in Latin America*. Austin: University of Texas Press.
 116. E. Bast, A. Doukas, S. Pickard, L. van der Burg and S. Whitley (2015) 'Empty Promises: G20 subsidies to oil, gas and coal production', ODI. <http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/9958.pdf>
 117. Oxfam America (2015) 'Show Us The Money!'. http://www.oxfamamerica.org/static/media/files/Media_brief_1504_anniversary.pdf. This figure includes spending by the API and 10 of its 631 major oil company members.
 118. Greenpeace, 'Koch Industries: Secretly Funding the Climate Denial Machine'. <http://www.greenpeace.org/usa/global-warming/climate-deniers/koch-industries/>
 119. B. McKibben (2015) 'Exxon's Climate Lie: 'No Corporation Has Ever Done Anything This Big or Bad'', *The Guardian*. <http://www.theguardian.com/environment/2015/oct/14/exxons-climate-lie-change-global-warming>
 120. Natural Resource Governance Institute, 'Nigeria'. <http://www.resourcegovernance.org/countries/africa/nigeria/overview>
 121. Shell (2015) 'Shell in Nigeria: Portfolio'. <http://s08.static-shell.com/content/dam/shell-new/local/country/nga/downloads/pdf/portfolio.pdf>
 122. Forbes, 'The World's Billionaires'. http://www.forbes.com/billionaires/list/#version:static_country:Nigeria
 123. O. Akukwe (2012) '30 Facts about Ownership of Nigeria's Richest Oil Blocks in the Midst of National Poverty', Africa Reporters. <http://www.africareporters.com/index.php/sports/item/906-by-obinna-akukwe-30-facts-about-ownership-of-nigeria-s-richest-oil-blocks-in-the-midst-of-national-poverty>
 124. Most recent World Bank data (2009) find 53.5% of the Nigerian population, or 83 million people living below \$1.90/day Povcalnet, 2009 data, 2011 PPP. <http://povertydata.worldbank.org/poverty/country/NGA>
 125. Amnesty International UK (2015) 'Shell Profits Won't Count the True Cost of Niger Delta Oil Spills'. <http://www.amnesty.org.uk/press-releases/shell-profits-wont-count-true-cost-niger-delta-oil-spills>
 126. *Premium Times* (2015) 'Nigeria's State-Owned Oil Company, NNPC, Opens Its Accounts to Public'. <http://www.premiumtimesng.com/news/headlines/191366-transparency-nnpc-begins-monthly-publication-of-financial-operational-reports.html>
 127. E. Whitehead (2013) 'Nigeria Petroleum bill still causing consternation', FT blog, <http://blogs.ft.com/beyond-brics/2013/11/21/nigeria-petroleum-bill-still-causing-consternation/>
 128. petroleumindustrybill.com (2015) 'Oil and Gas Industry Reforms to Commence Prior to Passage of the PIB'. <http://www.petroleumindustrybill.com/>
 129. A. Klasa (2015) 'Nigeria oil bill back to the drawing board' <http://www.ft.com/intl/cms/s/3/85f5b0c2-2618-11e5-9c4e-a775d2b173ca.html#axzz3iDAbvabh>
 130. 同上。
 131. R. Greenwood and D. Sharfstein (2013) 'The growth of finance', *Journal of Economic Perspectives*, http://www.people.hbs.edu/dscharfstein/Growth_of_Finance_JEP.pdf
 132. Data from IMF, OECD and World Bank, summarized in S. Ross, 'What Percentage of the Global Economy Is Comprised of the Financial Services Sector?', Investopedia. <http://www.investopedia.com/ask/answers/030515/what-percentage-global-economy-comprised-financial-services-sector.asp>
 133. Data from Forbes and UNCTAD. Calculations by Uwe Gnieting, Oxfam America.
 134. World Bank (2014) 'Measuring Financial Inclusion Around the World', Global Findex Database 2014. <http://www.worldbank.org/en/programs/globalfindex>
 135. D. Hardoon (2015) 'Wealth: Having it all and wanting more', op. cit.
 136. T. Philippon and A. Reshef (2012), 'Wages and Human Capital in the U.S. Finance Industry: 1909–2006' *Quarterly Journal of Economics*, <http://qje.oxfordjournals.org/content/127/4/1551.short>
 137. M. Sherman (2009) 'A Short History of Financial Deregulation in the United States'. <http://www.cepr.net/documents/publications/dereg-timeline-2009-07.pdf>

138. R. Sahay et al. (2015) 'Rethinking Financial Deepening: Stability and Growth in Emerging Markets', IMF.
139. M. Klein (2015) 'Crush the financial sector end the great stagnation' FT blog, <http://ftalphaville.ft.com/2015/02/16/2119138/crush-the-financial-sector-end-the-great-stagnation/>
140. J. Bianco (2011) 'Financial Profits'. <http://www.ritholtz.com/blog/2011/03/financial-profits/>
141. T. Philippon and A. Reshef (2008) op. cit.
142. L. Bebchuck, A. Cohen and H. Spamann (2009) 'The Wages of Failure: Executive Compensation at Bear Stearns and Lehman 2000–2008'.
143. M. Sherman (2009) 'A Short History of Financial Deregulation in the United States', op. cit.
144. OECD (2015) 'How to restore a healthy financial sector that supports long-lasting, inclusive growth?'. <http://www.oecd.org/eco/How-to-restore-a-healthy-financial-sector-that-supports-long-lasting-inclusive-growth.pdf>
145. O. Denk and A. Cazenave-Lacroutz (2015) 'Household Finance and Income Inequality in the Euro Area', OECD Economics Department Working Papers. <http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/5js04v5wh9zs.pdf?expires=1439570720&id=id&accname=guest&checksum=7F0E011697139B9E1513E0368BF09A45>
146. F.S. Mishkin (2010) 'Over the Cliff: From the Subprime to the Global Financial Crisis', NBER Working Paper. <http://www.nber.org/papers/w16609.pdf>
147. T. Caverro and K. Poinasamy (2013) 'A Cautionary Tale: The true cost of inequality and austerity in Europe', Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/cautionary-tale>
148. E. Saez (2013) 'Striking it Richer: The evolution of top incomes in the United States'. <http://eml.berkeley.edu/~saez/saez-UStopincomes-2012.pdf>
149. N. Shaxson and J. Christensen (2013) 'The Finance Curse: How oversized financial centres attack democracy and corrupt economies', Tax justice Network. http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Finance_Curse_Final.pdf
150. Global Witness (2015) 'Banks and Dirty Money: How the financial system enables state looting at a devastating human cost', https://www.globalwitness.org/documents/18012/GW_Banks_Report_FINAL.pdf
151. J.S. Henry (2010) 'Tax Offshore Wealth Sitting in First World Banks', Forbes. <http://www.forbes.com/forbes/2010/0719/opinions-taxation-tax-havens-banking-on-my-mind.html>
152. OpenSecrets.org, 'Issue Lookup', Center for Responsive Politics. <http://www.opensecrets.org/lobby/lookup.php?type=i&q=Foreign+Account+Tax+Compliance+Act>
153. Bank for International Settlements (2015) 'Why Does Financial Sector Growth Crowd Out Real Growth?', BIS Working Papers, No 490. <http://www.bis.org/publ/work490.pdf>
154. R. Sahay et al. (2015) 'Rethinking Financial Deepening', op. cit.
155. KPMG (2015) 'Financial Services in Africa'. https://www.kpmg.com/Africa/en/IssuesAndInsights/Articles-Publications/Documents/KPMG_Financial_Services_in_Africa.pdf
156. World Bank (2014) 'Expanding Women's Access to financial Services'. <http://www.worldbank.org/en/results/2013/04/01/banking-on-women-extending-womens-access-to-financial-services>
157. OpenSecrets.org, 'Ranked Sectors'. <https://www.opensecrets.org/lobby/top.php?showYear=2014&indexType=c>
158. The Bureau of Investigative Journalism (2012) 'Finance Lobby: Big banks and thinktanks'. <https://www.thebureauinvestigates.com/2012/07/12/big-banks-and-thinktanks/>
159. Transparify (2014) 'Corporate Interests and Think Tanks – An Overview of Current Debates'. http://static1.square-space.com/static/52e1f399e4b06a94c0cdaa41/t/534bda65e4b036f444b56ecb/1397480037210/Corporate+Interests+and+Think+Tanks+--+An+Overview+of+Current+Debates+_Transparify+2014_.pdf
160. B. Biais, J. Rochet and P. Wooley (2010) 'Innovations, Rents and Risk', Paul Woolley Centre Working Paper, Series No 13, Discussion Paper No 659. <http://www.lse.ac.uk/fmg/researchProgrammes/paulWoolleyCentre/workingPapers/dp659PWC13.pdf>
161. A. Tenbrunsel and J. Thomas (2015) 'The Street, the Bull and the Crisis: A Survey of the UK and US Financial Services Industry', University of Notre Dame and Labaton Sucharow LLP.
162. Ethical Performance (2015) 'Business Ethics No Longer Just Compliance Issue, says CIMA.' <http://ethicalperformance.com/article/9148>
163. J.E. Stiglitz (2012) 'Market Failures in the Financial System', New Vision. <http://www.newvision.co.ug/news/633096-market-failures-in-the-financial-system.html>
164. D. Scutt (2015) 'China Has Already Created 7 Million Jobs This Year', Business Insider. <http://uk.businessinsider.com/china-has-already-created-7-million-jobs-this-year-2015-7?r=US&IR=T>
165. R. Wilshaw (2014) 'Steps Towards a Living Wage In Global Supply Chains', op. cit.
166. E. Sahan (2015) 'Why Companies Fail to Pay a Living Wage (At Least in Their Supply Chain)', Oxfam blog. <http://policy-practice.oxfam.org.uk/blog/2015/01/why-companies-fail-to-pay-a-living-wage>
167. M-H. Lim (2014) 'Globalization, Export-Led Growth and Inequality: The East Asian Story', South Centre. http://www.southcentre.int/wp-content/uploads/2014/11/RP57_Globalisation-Export-led-Growth-and-Inequality.pdf

168. Worker Rights Consortium (2013) 'Global Wage Trends for Apparel Workers, 2001–2011'. <https://www.americanprogress.org/issues/labor/report/2013/07/11/69255/global-wage-trends-for-apparel-workers-2001-2011/>
169. M. Christian, B. Evers and S. Barrientos (2013) 'Women in Value Chains, Making a Difference', Capturing the Gains Summit Briefing. http://www.capturingthegains.org/pdf/ctg_briefing_note_6.3.pdf
170. M. Anner, J. Bair and J. Blasi (2012) 'Buyer Power, Pricing Practices, and Labor Outcomes in Global Supply Chains', IBS Working Paper, University of Colorado at Boulder. <http://www.colorado.edu/ibs/pubs/pec/inst2012-0011.pdf>
171. S. Hester (2013) 'Analyzing the Value Chain for Apparel Designed in the United States and Manufactured Overseas'. Report commissioned by the TPP Apparel Caucus. Seattle, Washington: Moongate Associates.
172. Chart reproduced from M-H. Lim (2014), op. cit. Labour productivity and wages indexed to the year 1995. Between 1995 and 2007, productivity increased by 19%, while wages increased by 11%.
173. J. Keane and D.W. te Velde (2008) 'The Role of Clothing and Textile Industries in Growth and Development Strategies', ODI. <http://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/odi-assets/publications-opinion-files/3361.pdf>
174. M.H. Sikhdar, S.K. Sarkar and S. Sadeka (2014) 'Socio-Economic Conditions of the Female Garment Workers in the Capital City of Bangladesh'. http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_4_No_3_February_2014/17.pdf
175. A. Barkat, S.N. Ahmed, A.K.M. Maksud and M.A. Ali (2003) 'The Cost for Women Workers of Precarious Employment in Bangladesh', Human Development Research Centre, Dhaka: Oxfam GB.
176. This was the official death toll. <http://www.npr.org/sections/money/2013/12/26/257364509/year-in-numbers-the-tragic-number-that-got-us-all-talking-about-our-clothing>
177. Fair Factories Clearinghouse, 'Accord on Fire and Building Safety in Bangladesh'. <http://accord.fairfactories.org/ffcweb/Web/ManageSuppliers/InspectionReportsEnglish.aspx/>
178. R. Wilshaw, S. Hamilton, J. Théroux-Séguin and D. Gardener (2015) 'In Work But Trapped in Poverty', op. cit.
179. J. Merk (2014) 'Living Wage in Asia', Clean Clothes Campaign. <http://www.cleanclothes.org/resources/publications/asia-wage-report/view>
180. C. Arthur (2013) 'UK Joins US in Lobbying Brussels Over Data Protection Rules', *The Guardian*. <http://www.theguardian.com/technology/2013/mar/07/uk-us-eu-data-protection-rules>
181. *Scientific American* (2009) 'Do Seed Companies Control GM Crop Research?'. <http://www.scientificamerican.com/article/do-seed-companies-control-gm-crop-research/>
182. D.H. Jernigan (2010) 'The Extent of Global Alcohol Marketing and Its Impact on Youth', Sage Publications. <http://cdx.sagepub.com/content/37/1/57.abstract>
183. OpenSecrets.org (2014) 'Anheuser-Busch InBev'. <https://www.opensecrets.org/lobby/clientissues.php?id=D000042510&year=2014>
184. H. Burley (2012) 'AB InBev – A Key Voice in the EU Alcohol Debate', Friends of the Earth Europe. http://www.foeeurope.org/sites/default/files/alcohol_lobby_briefing_dec2012.pdf
185. BBC News (2012) 'Brazil World Cup Beer Law Signed by President Rousseff'. <http://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-18348012>
186. D. Bartz (2015) 'U.S. Probes Allegations AB InBev Seeking to Curb Craft Beer Distribution', reuters. <http://www.reuters.com/article/2015/10/12/us-abinbev-doj-antitrust-exclusive-idUSKCN0S623R20151012>
187. Forbes 400, '149: Alejandro Santo Domingo'. <http://www.forbes.com/profile/alejandro-santo-domingo/>
188. WIPO (2014) 'Global Intellectual Property Filings Up In 2013, China Drives Patent Application Growth'. http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2014/article_0018.html
189. WIPO (2014) 'WIPO IP Facts and Figures'. http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_943_2014.pdf
190. L. Chen (2014) '2015 Global 2000: The World's Largest Drug and Biotech Companies', Forbes. <http://www.forbes.com/sites/liyanchen/2015/06/04/2015-global-2000-the-worlds-largest-drug-and-biotech-companies/>
191. D. Hardoon (2015) 'Wealth: Having it all and wanting more', op. cit.
192. Activis changed its name to Allergan in June 2015 after a series of acquisitions (including of Allergan, maker of Botox, for \$70bn). However, the company is still known as Actavis in the US and Canada.
193. S. Cornwell and D. Bartz (2015) 'After Big Spending and Hard Lobbying, Pfizer Eyes New Tax Home', Reuters. <http://www.reuters.com/article/2015/11/06/us-allergan-m-a-pfizer-lobbying-idUSKCN0SV0IZ20151106#CUIIDZtso-9B1bS19j.97>
194. 同上。
195. M. Mazuccato (2011) *The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths*, Anthem Press.
196. Global data. R. Anderson (2014) 'Pharmaceutical Industry Gets High on Fat Profits', BBC News. <http://www.bbc.co.uk/news/business-28212223>
197. OpenSecret.org (2014) 'Pharmaceuticals/Health Products'. <https://www.opensecrets.org/lobby/indusclient.php?id=H04&year=2014>

198. Commons Network (2014) 'The Transatlantic Trade and Investment Partnership – TTIP: A Civil Society Response to the Big Pharma Wish List'. http://commonsnetwork.eu/wp-content/uploads/2014/03/A-Civil-Society-Response-to-the-Big-pharma-wish-list_Nov2014.pdf
199. Program on Information Justice and Intellectual Property (2009) 'Timeline for US–Thailand Compulsory licence dispute', Washington College of Law. <http://infojustice.org/wp-content/uploads/2012/11/pijip-thailand-timeline.pdf>
200. 同上。
201. B. Somers (2007) 'Regulators Warn Thailand Over Drug Pricing Policy'. <http://www.law360.com/articles/32129/regulators-warn-thailand-over-drug-pricing-policy>
202. Public Citizen (2013) 'U.S. Pharmaceutical Corporation Uses NAFTA Foreign Investor Privileges Regime to Attack Canada's Patent Policy, Demand \$100 Million for Invalidation of a Patent'. <http://www.citizen.org/documents/Eli%20Lilly%20Briefing%20Paper%20Mar%202013%20FINAL.pdf>
203. S. Cornwell and D. Bartz (2015) 'After Big Spending and Hard Lobbying, Pfizer Eyes New Tax Home', op. cit.
204. A. Sloan (2015) 'Pfizer Gobbles Up Tax Advantages in a Turkey of a Transaction', *Washington Post*. https://www.washingtonpost.com/business/economy/pfizer-gobbles-up-tax-advantages-in-a-turkey-of-a-transaction/2015/11/23/675bb054-9200-11e5-b5e4-279b4501e8a6_story.html
205. S. Salvi and Agarwal (2012) 'India needs a national COPD prevention and Control program', *Journal of the Association of Physicians of India*, 2012; 60 Suppl: 5–7.
206. A. Kazmin (2014) 'India Assumes Frontline Position over Intellectual Property Rights', *Financial Times*. <http://www.ft.com/cms/s/0/2cc8d306-6f3b-11e4-8d86-00144feabdc0.html#axzz3u1S64Y3E>
207. A. Ward (2014), 'Bayer loses bid to block cheap version of cancer drug in India' <http://www.ft.com/cms/s/0/36a2d942-8202-11e4-a9bb-00144feabdc0.html#axzz3LamAk0rY>
208. E. Seery and A. Caistor Arendar (2014) 'Even It Up: Time to end extreme inequality'. https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/cr-even-it-up-extreme-inequality-291014-en.pdf
209. High Pay Centre (2015) 'No Routine Riches: Reforms to Performance-Related Pay'. <http://highpaycentre.org/pubs/no-routine-riches-reforms-to-performance-related-pay>
210. McKinsey (2014) 'Global Wealth Management Survey 2014: An attractive sector in transition.', http://www.mckinsey.com/~/media/mckinsey%20offices/france/pdfs/global_wealth_management_survey_2014.ashx
211. G. Zucman (2014) 'Taxing Across Borders: Tracking Personal Wealth and Corporate Profits', *Journal of Economic Perspectives*. <http://gabriel-zucman.eu/files/Zucman2014JEP.pdf>
212. 向非洲 46 个国家投入总额为 87 亿美元的资金以支持妇幼保健和儿童健康，每年可以挽救 400 万儿童的生命。世界卫生组织与华盛顿大学就妇幼保健、新生儿和儿童健康合作项目 (2014) 'Investment Framework for Women's and Children's Health in Africa', Geneva, Switzerland. http://www.who.int/pmnch/media/news/2014/aif_report.pdf?ua=1
213. 据估算，每年大约需要 52 亿美元来支付撒哈拉非洲以南地区的教师工资，以确保该地区每名儿童都能接受教育。UNESCO (2014) 'Wanted: Trained Teachers to Ensure Every Child's Right to Primary Education'. <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002299/229913E.pdf>
214. McKinsey (2014) 'Global Wealth Management Survey 2014', op. cit.
215. T. Price (2014) 'CEO Performance Pay is Bad for Everyone Except CEOs', Roosevelt Institute. <http://www.rooseveltinstitute.org/new-roosevelt/ceo-performance-pay-bad-everyone-except-ceos>
216. A. Ellul et al. (2014) 'Labor unemployment risk and CEO incentive compensation', http://www.cicfconf.org/sites/default/files/paper_409.pdf
217. M. Lawrence and C. McNeill ((2014) 'Fair Shares: Shifting the balance of power in the workplace to boost productivity and pay'. IPPR. http://www.ippr.org/files/publications/pdf/Fair-shares_May2014.pdf?noredirect=1
218. M. Walsh (2013), 'Women's Collective Action in the Vegetable Sector in Tanzania' Oxfam case study <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/womens-collective-action-in-the-vegetable-sector-in-tanzania-275774>
219. E. Sahan, J. Fischer Mackay (2011), 'Making Markets Empower the Poor: Programme perspectives on using markets to empower women and men living in poverty' Oxfam discussion paper, <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/making-markets-empower-the-poor-programme-perspectives-on-using-markets-to-empo-188950>
220. L. Schincariol and J.J. McMurtry (2015) 'Advancing gender equality the cooperative way', ILO and International Cooperative Alliance http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/publication/wcms_379095.pdf.

 本报告由环保纸印刷

乐施会是由17个组织构成的国际联盟，在超过90个国家开展项目，作为推动全球改变的人道援助机构，乐施会致力于消除贫穷，以及与贫穷有关的不公平。

美国乐施会(www.oxfamamerica.org)

澳大利亚乐施会 (www.oxfam.org.au)

比利时乐施会 (www.oxfamsol.be)

加拿大乐施会(www.oxfam.ca)

法国乐施会 (www.oxfamfrance.org)

德国乐施会 (www.oxfam.de)

英国乐施会(www.oxfam.org.uk)

香港乐施会 (www.oxfam.org.hk)

印度乐施会 (www.oxfamindia.org)

西班牙乐施会 (www.oxfamintermon.org)

爱尔兰乐施会 (www.oxfamireland.org)

意大利乐施会(www.oxfamitalia.org)

日本乐施会(www.oxfam.jp)

墨西哥乐施会(www.oxfamexico.org)

新西兰乐施会 (www.oxfam.org.nz)

荷兰乐施会(www.oxfamnovib.nl)

欲了解详情，请登录各国乐施会网站或www.oxfam.org

联系邮箱：advocacy@oxfaminternational.org

© 国际乐施会 2016 年 1 月

本报告作者为黛博拉·哈顿、索菲亚·阿耶莱及里卡多·富恩特斯。执行概要由麦克斯·罗森执笔。

本报告是有关发展和人权相关政策公众讨论系列报告之组成部分。如需进一步了解报告中所述问题的详细信息，请发送电子邮件至：

advocacy@oxfaminternational.org

本出版物受版权保护，可在承认信息来源之前提下，免费用于倡导、宣传、教育和研究等目的。版权所有要求这些使用应进行登记，以便评估报告影响。如要在其它环境下复印本报告，或引用至其它出版物中，翻译或改编则必须获得版权所有授权，并可能收取适当费用。在送交出版社时，本出版物中信息和数据均正确无误。详情请邮件：

policyandpractice@oxfam.org.uk

英国乐施会代表国际乐施会出版英文原版

ISBN 978-1-78077-993-5，2016 年 1 月，英国乐施会
Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

本报告中文版由香港乐施会于 2016 年 5 月翻译、出版
报告内容和数据均以 2016 年 1 月发布的英文版报告为准
中文版翻译：汇智参与中心

中文版审校：昆明溪树翻译有限公司

中文版统筹：香港乐施会中国项目部农业与扶贫政策团队

本报告电子版下载，请登录：www.oxfam.org.cn

如需纸质版本，请联系乐施会中国项目部北京办公室：
北京，朝阳区，朝外北街蓝筹名座 D 座二区 302 室，
100020

邮箱：bjc@oxfam.org.hk

香港乐施会创立于 1976 年，自 1987 年起在中国推行扶贫及防灾救灾工作。至 2015 年 3 月，在大陆 29 个省市和地区开展工作，投入资金总额超过 11 亿港元，受益人数超过 1250 万人。

www.oxfam.org



OXFAM